

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ
о результатах проведения
оценки фактического воздействия
постановления Правительства Москвы
от 03.02.2016 № 26-ПП
«О подготовке проектов государственно-частного
партнерства, принятии решений о реализации проектов
государственно-частного партнерства, реализации
и мониторинге реализации соглашений
о государственно-частном партнерстве»

Департамент экономической политики и развития города Москвы

Москва – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая информация	3
2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом.....	4
3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений	11
4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием	18
5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	20
6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования.....	21
7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования.....	21
8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности.....	27
9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов	28
Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций	30
Приложение 2. Анализ возможности применения иных форм ГЧП при создании объектов, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП.....	42
Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия.....	47

1. Общая информация

1.1. Орган исполнительной власти города Москвы, проводивший оценку.

Департамент экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР города Москвы).

1.2. Реквизиты нормативного правового акта.

Постановление Правительства Москвы от 03.02.2016 № 26-ПП «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве» (в ред. постановления Правительства Москвы от 21.09.2016 № 586-ПП).

Первоначальный текст документа опубликован на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 03.02.2016 и в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 9, 11.02.2016.

1.3. Дата вступления в силу акта.

03.02.2016.

1.4. Проведение ОРВ проекта акта.

1.4.1. ОРВ не проводилась.

1.5. Срок, в течение которого проводились публичные консультации.

Начало: 5 июня 2018 г.;

окончание: 20 июня 2018 г.

1.6. Контактная информация исполнителя.

Ф.И.О.: Преснов Дмитрий Николаевич.

Должность: Первый заместитель руководителя Департамента экономической политики и развития города Москвы.

Тел.: 8 (495) 957-72-32, 8 (495) 957-72-68.

Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих мнений и предложений: MakarovaED@mos.ru.

2. Описание исходной проблемы и выбранного способа регулирования, введенного нормативным правовым актом

2.1. Описание проблемы, на решение которой направлено регулирование, установленное нормативным правовым актом, и связанных с ней негативных эффектов.

В 2015 году был принят Федеральный закон № 224-ФЗ от 13.07.2015 года «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 224-ФЗ).

Законом № 224-ФЗ определены основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с подготовкой проекта государственно-частного партнерства (далее также – ГЧП), проекта муниципально-частного партнерства, заключением, исполнением и прекращением соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, в том числе соответствующие полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления, устанавливаются гарантии прав и законных интересов сторон соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве.

Законом 224-ФЗ предусмотрено, что субъекты Российской Федерации для того, чтобы в регионе организовать работу механизмов государственно-частного партнерства, наделяются некоторыми полномочиями, реализация которых требует соответствующего порядка.

Таким образом, требовалось издание акта Правительства Москвы, как высшего исполнительного органа власти субъекта Российской Федерации, которым назначается уполномоченный орган, ответственный за реализацию полномочий, предусмотренных частью 2 статьи 17 Закона № 224-ФЗ, а также устанавливается порядок реализации полномочий, предусмотренных Законом № 224-ФЗ.

При этом Федеральный закон № 224-ФЗ практически полностью описывает порядок разработки предложений о реализации проекта ГЧП, заключения соглашения о ГЧП, в том числе порядок проведения конкурса. Однако указанным федеральным законом не могут быть определены конкретные органы власти субъектов Федерации, ответственные за реализацию отдельных процедур, а также механизмы взаимодействия и координации между ними.

Таким образом, на момент принятия регулирования существовали следующие проблемы:

- **отсутствие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ;**
- **отсутствие единого порядка подготовки проектов государственно-частного партнерства, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов ГЧП.**

Указанные проблемы приводили к невозможности реализации на территории города Москвы положений Федерального закона № 224-ФЗ.

В таблице 1 приведены негативные эффекты, связанные с обозначенными проблемами.

Таблица 1. Проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное ППМ № 26-ПП, и связанные с ней негативные эффекты

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты
1	Отсутствие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.	<ul style="list-style-type: none"> • Невозможность реализации требования Федерального закона № 224-ФЗ, в том числе рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП и заключения соглашений о ГЧП.
2	Отсутствие единого порядка подготовки проектов государственно-частного партнерства, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов ГЧП.	<ul style="list-style-type: none"> • Правовая неопределенность как для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в части порядка обращения с предложениями о реализации проектов ГЧП, так и для органов исполнительной власти города Москвы в части их полномочий в рассмотрении указанных обращений и заключения соглашений о ГЧП, их реализации и мониторинга. • Невозможность реализации требования Федерального закона № 224-ФЗ, в том числе рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП и заключения соглашений о ГЧП.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

2.2. Заявленные цели изменения регулирования и их соотношение с проблемой, показатели достижения целей и факторы, влияющие на достижение заявленных целей.

Исходя из указанных проблем, цель регулирования заключается в следующем:

- **определение уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ;**

- **установление единого порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов государственно-частного партнерства.**

В таблице 2 для целей регулирования приведены показатели ее достижения.

Таблица 2. Цели регулирования в привязке к существующим проблемам и показателям достижения целей регулирования

№ п/п	Проблемы	Цели регулирования	Показатели достижения цели регулирования
1	Отсутствие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.	Определение уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.	1) Наличие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.
2	Отсутствие единого порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов государственно-частного партнерства.	Установление единого порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов государственно-частного партнерства.	2) Наличие порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве; 3) Полнота порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве, определяемая: 3.1 наличием установленной последовательности действий, необходимых для подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП, не допускающей их различного толкования; 3.2 наличием зафиксированных уполномоченных органов с указанием их обязанностей и полномочий в части подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП; 3.3 наличием требований публичности процесса

№ п/п	Проблемы	Цели регулирования	Показатели достижения цели регулирования
			подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.

1. Наличие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.

Наличие уполномоченного органа необходимо в соответствии с требованиями Федерального закона № 224-ФЗ и является условием реализации указанного федерального закона в субъекте Российской Федерации. Определяется наличием в тексте рассматриваемого постановления точного указания на орган исполнительной власти города Москвы, ответственный за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.

2. Наличие порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве.

Разработка порядка подготовки проектов государственно-частного партнерства, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве снижает негативный эффект, связанный с правовой неопределенностью для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в части порядка обращения с предложениями о реализации проектов ГЧП, а также в части полномочий органов исполнительной власти города Москвы в рассмотрении указанных обращений и заключения соглашений о ГЧП их реализации и мониторинга.

3. Полнота порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве.

Полнота порядка рассмотрения предложений, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве снижает риск для участников отношений – инвестора и города Москвы – от возникновения правовых коллизий, пробелов и неточностей нормативного правового акта, которые могут впоследствии приводить к возникновению споров и дополнительных издержек для каждой из сторон соглашения о ГЧП. Одновременно полнота порядка означает, что срок и порядок действий при рассмотрении предложения о реализации проектов ГЧП и проведения конкурсных или внеконкурсных процедур имеют определенные и зафиксированные параметры, которые позволяют обеим сторонам прогнозировать сроки реализации инвестиционного процесса на данной стадии и соответствующие затраты времени и труда.

Полнота порядка определяется следующими факторами:

3.1. Наличие установленной последовательности действий, необходимых для подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП, не допускающей их различного толкования.

Показатель характеризует прозрачность механизма рассмотрения предложений и заключения соглашения о ГЧП, понятность и простоту для потенциальных инвесторов. Показатель измеряется посредством проведения экспертного исследования, а также проведением опроса субъектов предпринимательской деятельности.

3.2. Наличие зафиксированных уполномоченных органов с указанием их обязанностей и полномочий в части подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.

Показатель отражает полноту процесса рассмотрения проектов и заключения соглашения о ГЧП с точки зрения обеспечения его сопровождения органами исполнительной власти, в том числе отраслевыми, которые могут привлекаться в случае их заинтересованности в рассмотрении предложений и заключении соглашения.

3.3. Наличие требований публичности процесса подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.

Наличие зафиксированных требований о размещении сведений о проектах ГЧП, в том числе на этапе принятия решения о возможности заключения соглашения о ГЧП, является важным элементом для привлечения потенциальных инвесторов.

2.3. Описание выбранного способа регулирования, взаимосвязь между регулированием, введенным нормативным правовым актом, решением проблемы и преодолением связанных с ней негативных эффектов.

ППМ № 26-ПП установлен порядок определения органа исполнительной власти города Москвы, выступающего от имени публичного партнера, а также перечня органов и юридических лиц, выступающих на стороне публичного партнера.

ППМ № 26-ПП установлено, что определение органа исполнительной власти города Москвы, выступающего от имени публичного партнера, а также перечня органов и юридических лиц, выступающих на стороне публичного партнера, осуществляется правовым актом Правительства Москвы о реализации проекта ГЧП.

Постановлением также определен уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы в соответствии с ч. 2 ст. 17 Федерального закона № 244-ФЗ - Департамент экономической политики и развития города Москвы.

Уполномоченный орган в соответствии с Федеральным законом № 244-ФЗ осуществляет следующие полномочия:

- обеспечение межведомственной координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при реализации соглашения о ГЧП, публичным партнером в котором является субъект Российской Федерации, либо соглашения о ГЧП, в отношении которого планируется проведение совместного конкурса с участием субъекта Российской Федерации (за исключением случая, в котором планируется проведение совместного конкурса с участием Российской Федерации);
- оценка эффективности проекта ГЧП, публичным партнером в котором является субъект Российской Федерации, и определение сравнительного преимущества этого проекта, а также оценка эффективности проекта муниципально-частного партнерства и определение его сравнительного преимущества в соответствии с ч. 2-5 ст. 9 Федерального закона № 224-ФЗ;
- согласование публичному партнеру конкурсной документации для проведения конкурсов на право заключения соглашения о ГЧП, публичным партнером в котором является субъект Российской Федерации;
 - осуществление мониторинга реализации соглашений;
 - содействие в защите прав и законных интересов публичных партнеров и частных партнеров в процессе реализации соглашения о ГЧП;
 - ведение реестра заключенных соглашений;
 - обеспечение открытости и доступности информации о заключенных соглашениях о ГЧП, если публичным партнером в соглашении является субъект Российской Федерации;
 - представление в определенный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти результатов мониторинга реализации соглашения, публичным партнером в обязательствах по которому является субъект Российской Федерации, либо соглашения, заключенного на основании проведения совместного конкурса с участием субъекта Российской Федерации, либо соглашения о муниципально-частном партнерстве,

планируемого, реализуемого или реализованного на территории муниципального образования, входящего в состав соответствующего субъекта Российской Федерации;

- осуществление иных полномочий, предусмотренных Федеральным законом № 224-ФЗ, другими федеральными законами, законами и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

ППМ № 26-ПП установлен порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП (далее – Порядок), в котором определены ответственные за каждую процедуру органы исполнительной власти города Москвы, а также сроки реализации указанных процедур.

В соответствии с Порядком инициатором заключения соглашения о ГЧП может быть как публичный партнер, так и частный партнер, отвечающий требованиям, установленным Федеральным законом № 224-ФЗ.

Порядок принятия решения о реализации представлен на схеме (рис.1):

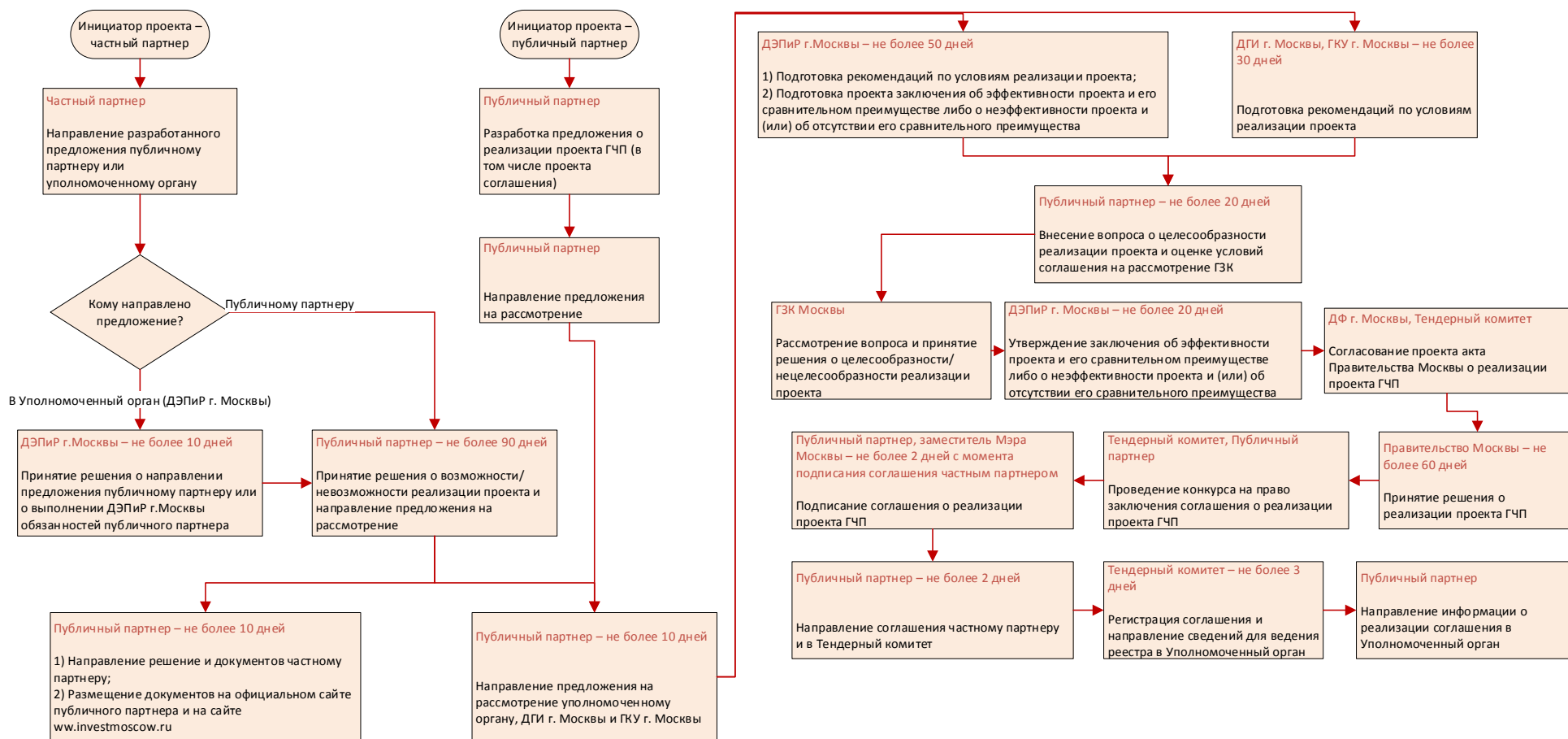


Рисунок 1. Схема процедур при подготовке проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП

2.4. Прогноз ожидаемого результата от введения нового регулирования.

Ожидаемые результаты от введения регулирования непосредственно в ППМ № 26-ПП не установлены. Конкретные количественные показатели, например по числу планируемых соглашений о реализации проектов ГЧП, не содержатся в стратегических и программных документах. Предложений о реализации проектов ГЧП не поступало. Таким образом, определить ожидаемые результаты в количественных параметрах является затруднительным. Вместе с тем можно ожидать, что регулирование должно было привести к некоторому повышению интереса со стороны инвесторов к такой форме ГЧП как реализация проектов ГЧП в связи с повышением понятности и прозрачности процесса подготовки соглашений о реализации проектов ГЧП. В связи с принятием регулирования можно ожидать заключения соглашений о реализации проектов ГЧП на территории города Москвы (на момент проведения ОФВ ни одного соглашения о реализации проектов ГЧП в Москве не было заключено).

3. Оценка фактического изменения при новом регулировании условий деятельности основных групп субъектов регулируемых отношений

3.1. Сравнительный анализ условий деятельности групп (подгрупп) субъектов регулируемых отношений в периоды до регулирования отношений и при проведении оценки фактического воздействия. Оценка динамики изменений количественного и качественного состава этих групп (подгрупп) субъектов, оценка влияния нового регулирования на эти показатели.

К основным группам субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием, относятся:

- 1) субъекты предпринимательской деятельности – российские юридические лица (ЮЛ), которые в силу Федерального закона № 224-ФЗ могут являться частными партнерами;
- 2) органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации.

3.1.1. Группа затронутых лиц 1: субъекты предпринимательской деятельности – российские юридические лица (ЮЛ), которые в силу Федерального закона № 224-ФЗ могут являться частными партнерами.

В соответствии с информацией, полученной от Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Городское агентство по управлению инвестициями» (ГБУ «ГАУИ»), в настоящее время в городе Москве не заключено ни одного соглашения о реализации проектов ГЧП.

Более того, также не поступало ни одного предложения о реализации проектов ГЧП от потенциальных частных партнеров.

1. Инвесторы, собирающиеся подать частные инициативы на заключение соглашения о ГЧП

По информации ГБУ «ГАУИ» на момент составления настоящего Сводного отчета, только с одним потенциальным частным инвестором проходят предварительные переговоры, связанные с разработкой предложения о ГЧП.

2. Инвесторы, работающие в сферах экономики, к которым относятся объекты соглашений о ГЧП (п. 1 ст. 7 Федерального закона № 224-ФЗ)

Точная количественная оценка данной группы интересов является затруднительной в связи с отсутствием статистических данных об инвесторах в разрезе отраслей.

По состоянию на начало 2018 года в Российской Федерации реализуется около 3000 проектов государственно-частного партнерства¹. При этом основной формой реализации проектов ГЧП в России являются концессии. Следует отметить, что основной сферой реализации ГЧП является коммунальная сфера (91,7% всех концессионных соглашений) – в основном водоснабжение и водоотведение, теплоснабжение.

Однако данная статистика не может быть использована для оценки рассматриваемой группы затронутых лиц, поскольку наиболее востребованные инвесторами для реализации объекты коммунальной сферы не отнесены к объектам соглашений о ГЧП в соответствии с Федеральным законом № 224-ФЗ (ч. 1, ст. 7).

При этом Москва занимает первое место (делит его с тремя другими регионами) по уровню развития ГЧП и установленным KPI на 2018 год, согласно рейтингу, формируемому Центром развития государственно-частного партнерства². Уровень развития ГЧП в городе является высоким, однако в первую очередь за счет применения иных форм ГЧП, нежели реализация соглашений о ГЧП: таких как аренда недвижимости с инвестиционными обязательствами, контракты жизненного цикла, долгосрочные инвестиционные контракты, концессионные соглашения. В 2013–2018 гг. в Москве был заключен ряд договоров ГЧП, включающих различные формы, преобладающими по количеству среди которых были договоры аренды недвижимости с инвестиционными обязательствами (в частности, по программам «аренды за 1 рубль»).

Необходимо отметить, что по большей части объектов, по которым предусмотрена возможность заключения соглашений о ГЧП, может быть создана с использованием иных форм ГЧП.

Среди таких форм можно выделить следующие.

1. Концессионные соглашения, заключаемые в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». По концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением) (далее – объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Круг объектов концессионных соглашений определен ч.1 ст. 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

2. Специальные инвестиционные контракты (СПИК), заключаемые в соответствии со ст.16 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». По специальному инвестиционному контракту одна сторона – инвестор в предусмотренный этим контрактом срок своими силами или с привлечением иных лиц обязуется создать либо модернизировать и (или) освоить производство промышленной продукции на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а другая сторона – Российская Федерация или субъект Российской Федерации в течение такого срока обязуется осуществлять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности, предусмотренные законодательством Российской Федерации или законодательством субъекта Российской Федерации в момент заключения специального инвестиционного контракта.

¹ Проект Национального доклада о привлечении частных инвестиций в развитие инфраструктуры и применении механизмов государственно-частного партнерства в Российской Федерации / Ассоциация «Центр развития ГЧП». – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2018. Электронный доступ: <http://pppcenter.ru/assets/files/260418-rait.pdf>

² Там же.

Круг объектов СПИК в соответствии с его предназначением ограничен объектами промышленности.

3. Контракты жизненного цикла заключаются в соответствии с ч. 16 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Контрактом жизненного цикла является контракт, предусматривающий закупку товара или работы (в том числе при необходимости проектирование, конструирование объекта, который должен быть создан в результате выполнения работы), последующие обслуживание, ремонт и при необходимости эксплуатацию и (или) утилизацию поставленного товара или созданного в результате выполнения работы объекта.

Круг объектов, в отношении которых заключаются контракты жизненного цикла, установлен постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1087 «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла».

4. Офсетные закупки заключаются в соответствии со ст. 111.4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Офсетные закупки предполагают встречные инвестиционные обязательства поставщика-инвестора по созданию или модернизации и (или) освоению производства товара на территории субъекта Российской Федерации для обеспечения государственных нужд субъекта Российской Федерации.

С учетом специфики указанной формы закупок, объектами таких закупок могут быть промышленные товары.

5. Программа «1 рубль за квадратный метр». Данная программа включает в себя несколько направлений, предполагающих предоставление в аренду недвижимости с инвестиционными обязательствами в городе Москве. Круг объектов программы ограничен в соответствии с ее направлениями, которые отражены в отдельных постановлениях Правительства Москвы:

- постановление Правительства Москвы от 11.03.2013 № 145-ПП «Об особенностях передачи в аренду частным образовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы, объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы»;
- постановление Правительства Москвы от 25.02.2013 № 100-ПП «О реализации пилотного проекта "Доктор рядом"»;
- постановление Правительства Москвы от 24.01.2012 № 12-ПП «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, принадлежащих на праве собственности городу Москве и находящихся в неудовлетворительном состоянии».

В Приложении 2 к настоящему Сводному отчету представлен анализ возможности применения иных форм ГЧП при создании объектов, по которым могут быть заключены соглашения о ГЧП.

В соответствии с результатами анализа круг объектов, в отношении которых могут быть заключены соглашения о ГЧП, практически полностью охватывается иными формами. Исключения составляют:

- подводные и подземные технические сооружения, переходы, сооружения связи, линии связи и коммуникации, иные линейные объекты связи и коммуникации;
- мелиоративные системы и объекты их инженерной инфраструктуры, за исключением государственных мелиоративных систем;
- объекты охотничьей инфраструктуры.

При этом по сравнению с иными формами соглашения о ГЧП имеет существенные недостатки, связанные с длительными сроками рассмотрения предложений (до 260 дней), а также сложностью самой процедуры, которая в первую очередь связана с необходимостью оценки эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества.

Необходимо отметить, что в июне 2018 года в соответствии с изменениями³ в Федеральный закон № 224-ФЗ к объектам, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП, добавлены сооружения связи, а также объекты информационных технологий, технические средства для обеспечения функционирования объектов информационных технологий, а также центры обработки данных. При этом сооружения связи, по результатам проведенного анализа, «не охвачены иными формами ГЧП. Объекты информационных технологий, технические средства для обеспечения функционирования объектов информационных технологий, центры обработки данных включены также в действие Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Учитывая вышеизложенное, с учетом высокой активности города Москвы в развитии сферы ГЧП и одновременного практически полного отсутствия интереса к такой форме ГЧП, как реализация соглашений о ГЧП, можно сделать вывод о том, что массовая реализация соглашений о ГЧП на территории города не может быть спрогнозирована. Вместе с тем появление новых соглашений о ГЧП возможно в достаточно узком спектре сфер деятельности и при ограниченном наборе объектов соглашений о ГЧП. Также возможно заключение соглашений о ГЧП в отношении объектов ГЧП, включенных в сферу действия Федерального закона № 224-ФЗ за последнее время.

3.1.2. Группа затронутых лиц 2: органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации.

1) Правительство Москвы.

Правительство Москвы принимает решение о реализации проекта ГЧП в форме правового акта Правительства Москвы.

2) Департамент экономической политики и развития города Москвы:

- осуществляет методическое сопровождение деятельности, связанной с рассмотрением проектов ГЧП, подготовкой и реализацией соглашений о ГЧП;
- принимает решение о назначении публичного партнера;
- рассматривает проекты ГЧП и разрабатывает рекомендации по условиям реализации проектов;
- разрабатывает проект и утверждает после заседания Градостроительно-земельной комиссии города Москвы заключение об эффективности проекта и его сравнительном преимуществе (положительное заключение) или заключения о неэффективности проекта и (или) об отсутствии его сравнительного преимущества (отрицательное заключение).

3) Департамент городского имущества города Москвы и Главное контрольное управление города Москвы:

- рассматривают проекты ГЧП и разрабатывают рекомендации по условиям реализации проектов.

³ См.: Федеральный закон от 27.06.2018 № 165-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"» и Федеральный закон от 29.06.2018 № 173-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- 4) Градостроительно-земельная комиссия города Москвы (ГЗК Москвы):
 - принимает решение о целесообразности или нецелесообразности реализации проекта и принятии условий соглашения.
- 5) Публичный партнер (отраслевой или функциональный орган исполнительной власти города Москвы, осуществляющий полномочия в сфере, в которой планируется реализация проекта ГЧП):
 - осуществляет разработку предложения о реализации проекта ГЧП, в том числе подготовку проекта соглашения о ГЧП, и направляет такое предложение на рассмотрение;
 - проводит предварительные переговоры, связанные с разработкой предложения о реализации проекта ГЧП;
 - принимает решение о возможности или невозможности реализации предложения о ГЧП, поступившего публичному партнеру (и направляет предложение на рассмотрение в уполномоченный орган в целях оценки эффективности и определения его сравнительного преимущества);
 - осуществляет подготовку и внесение на рассмотрение Правительства Москвы проекта правового акта Правительства Москвы о реализации проекта ГЧП.
- 6) Департамент финансов города Москвы:
 - согласовывает проект правового акта Правительства Москвы о реализации проекта ГЧП в случае обеспечения публичным партнером частичного финансирования создания частным партнером объекта соглашения, а также финансирования его эксплуатации и (или) технического обслуживания за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных публичному партнеру законом города Москвы о бюджете города Москвы на соответствующий финансовый год и плановый период.
- 7) Департамент города Москвы по конкурентной политике:
 - согласовывает проект правового акта Правительства Москвы о реализации проекта ГЧП в случае утверждения этим актом конкурсной документации;
 - обеспечивает организацию, подготовку и проведение конкурса.
- 8) ГБУ «ГАУИ» (учреждение является подведомственным ДЭПиР города Москвы):
 - занимается подготовкой обосновывающих материалов по реализации проектов государственно-частного партнерства, контроль за ходом их реализации (в соответствии с п. 2.3 распоряжения Правительства Москвы от 06.09.2011 № 673-РП «О создании Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Городское агентство управления инвестициями"»).

3.2. Проблемы и риски субъектов предпринимательской и иной деятельности, установленные по результатам публичных консультаций.

В ходе публичных консультаций был проведен опрос представителей органов власти, подведомственных организаций, а также потенциальных участников соглашений о ГЧП и экспертов, интересы которых затрагиваются рассматриваемым регулированием.

В рамках опроса приняли участие 1 представитель ГБУ «ГАУИ», 8 представителей юридических и консалтинговых компаний, оказывающих услуги в сфере ГЧП, 1 представитель организации – потенциального участника ГЧП, представители 2 профильных бизнес-ассоциаций. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве представлено письменное мнение (через официальный сайт).

В рамках опроса было выявлено, что респонденты в целом считают установленный в Москве порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинге реализации соглашений о ГЧП понятным. Большинство респондентов

отметили, что установленный в Москве порядок практически полностью копирует порядок, установленный на уровне федерального законодательства, дополняя его в части указания ответственных органов.

Вместе с тем респонденты (в том числе представители бизнес-ассоциаций и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве) отметили наличие в рассматриваемом постановлении положений, которые шире толкуют Федеральный закон № 224-ФЗ. В частности, особо выделен пункт рассматриваемого акта, позволяющий Департаменту городского имущества города Москвы и Главному контрольному управлению города Москвы запрашивать наряду с уполномоченным органом у частного или публичного партнера фактически любые дополнительные материалы, круг которых неограничен, что может привести к практически неограниченному затягиванию сроков рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП.

Участникам ПК задавались также вопросы о причинах отсутствия заключенных соглашений о ГЧП в городе Москве⁴. По мнению участников ПК, отсутствие заинтересованности в заключении соглашений о ГЧП в городе Москве и, как следствие, отсутствие таких соглашений связано с несколькими факторами:

- круг объектов, в отношении которых возможно заключение соглашений о ГЧП, включает в себя менее востребованные сферы. Как уже отмечалось выше в разделе 3.1.1, основная сфера, в которой реализуется большинство проектов ГЧП в форме концессионных соглашений, – это сфера ЖКХ (водоснабжение и водоотведение, теплоснабжение). Указанные объекты не могут быть созданы при реализации соглашений о ГЧП по Федеральному закону № 224-ФЗ;
- более длительные сроки рассмотрения предложений и заключения соглашений о реализации проектов ГЧП по сравнению с теми же концессионными соглашениями. От появления предложения о реализации проекта ГЧП от частного партнера до объявления конкурса может пройти до 260 дней, в то время как при реализации таких проектов через концессионные соглашения можно сократить данный срок до 90 дней;
- более сложная процедура рассмотрения предложений по сравнению с иными формами ГЧП (в том числе концессионными соглашениями). Наличие такой процедуры, как оценка эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества, кроме длительных сроков увеличивают также степень неопределенности и риски для предпринимателей в случае выступления с предложением о реализации проектов ГЧП;
- незнакомая процедура реализации проектов ГЧП в соответствии с Федеральным законом 224-ФЗ и ППМ 26-ПП. Предприниматели не хотят брать на себя риски «первопроходцев» в заключении соглашений о ГЧП с учетом отсутствия опыта заключения таких соглашений как на уровне Москвы, так и на уровне Российской Федерации. В то же время иные формы реализации ГЧП более знакомы и опробованы;
- наличие инвестиционных средств в компаниях, реализующих проекты в тех сферах, в которых возможна реализация соглашений о ГЧП. Предпринимателям проще самим взять на себя бремя финансирования своих проектов, чем брать на себя риски, связанные с неопределенностями взаимодействия с публичными органами власти;
- высокий уровень бюджетной обеспеченности города Москвы. Органы власти города Москвы ввиду высокого уровня обеспеченности бюджетными средствами предпочитают при реализации инфраструктурных проектов использовать механизмы государственных закупок, самостоятельно обеспечивая создание необходимых объектов.

В рамках опроса респондентами также упоминался опыт в сфере реализации соглашений о ГЧП. Следует отметить, что практика заключения соглашений о ГЧП в соответствии с Федеральным законом № 224-ФЗ минимальна в целом по России. На момент написания отчета в

⁴ См. подробнее: <http://www.pppi.ru/news/v-tatarstane-i-volgogradskoy-oblasti-zaklyucheny-pervye-soglasheniya-o-mchp-po-224-fz>

России заключено только 2 таких соглашения: в г. Набережные Челны Республики Татарстан (строительство спортивно-оздоровительного комплекса) и в г. Волгоград (создание спортивного комплекса и центра дополнительного образования).

Наиболее востребованными сферами реализации проектов ГЧП в форме соглашений о ГЧП респонденты назвали создание социальных объектов (образование, здравоохранение), транспортных объектов (транспортно-пересадочные узлы), промышленных объектов (связанных с инновационным производством), а также информационных технологий. Следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 29.06.2018 № 173-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 173-ФЗ) в перечень объектов соглашений о ГЧП включены объекты, связанные с развитием информационных технологий.

Анализ мнений респондентов позволяет выделить следующие проблемы и риски, связанные с порядком подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП:

- длительные сроки прохождения процедур принятия решений о реализации проектов ГЧП. При этом данные сроки продиктованы, в том числе сроками, установленными в Федеральном законе № 224-ФЗ;
- сложность процедуры принятия решений о реализации проектов ГЧП. В первую очередь связана с необходимостью оценки эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее – Уполномоченный), позиция которого в рамках ПК поступила через официальный сайт, дополнительно к затронутым выше акцентирует внимание на следующих проблемах.

1) В ППМ № 26-ПП отсутствует порядок проведения предварительных переговоров.

ППМ № 26-ПП допускает проведение предварительных переговоров между частным и публичным партнером. Порядок их проведения утвержден Приказом Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта». При этом ППМ № 26-ПП не содержит такого порядка как в самом своем тексте, так и в виде отсылочной нормы к указанному приказу Минэкономразвития России.

В связи с изложенным Уполномоченным предлагается дополнить пункт 2.4 Порядка нормой, отсылающей к указанному выше приказу Минэкономразвития России.

2) Не установлены сроки направления публичным партнером частному партнеру протокола и проекта соглашения, а также подписания соглашения частным партнером.

Уполномоченным в связи с этим предлагается закрепить в Порядке указанные сроки. Это предложение обусловлено также тем, что Федеральным законом № 224-ФЗ данные сроки установлены.

3) Отсутствует требование об информировании частного партнера о промежуточных этапах рассмотрения предложения о реализации проекта ГЧП.

Уполномоченным предложено возложить на уполномоченный орган обязанность информировать частного партнера о ходе работы по его обращению, а также определить срок такого информирования путем дополнения соответствующих пунктов Порядка.

4) Отсутствует возможность проведения переговоров с победителем конкурса или с иным лицом, в отношении которого принято решение о заключении соглашения в целях обсуждения условий соглашения и их возможного изменения по результатам переговоров.

Такая возможность закреплена частями 3, 4 статьи 32 Федерального закона № 224-ФЗ. В целях недопущения ухудшения положения частного партнера, способного привести к отказу с его стороны от заключения соглашений, и предоставления субъектам ГЧП оперативно

скорректировать отдельные положения соглашения Уполномоченным предлагается дополнить ППМ № 26-ПП положениями о возможности проведения таких переговоров.

5) Не установлены сроки рассмотрения вопроса и принятия решений о целесообразности реализации проекта, а также оценке условий соглашения ГЗК Москвы.

В связи с тем, что согласно пункту 3.3 положения о ГЗК, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 16.11.2010 № 1019-ПП, заседания ГЗК проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в месяц, Уполномоченным предлагается установить в Порядке сроки рассмотрения вопроса и принятия решения Комиссией о целесообразности реализации проекта, а также оценке условий соглашения.

По результатам рассмотрения замечаний Уполномоченного необходимо еще раз подчеркнуть, что особенностью рассматриваемого ППМ № 26-ПП является то, что он принят во исполнение требований Федерального закона № 224-ФЗ. При этом многие особенности регулирования, установленные в Федеральном законе № 224-ФЗ, не перенесены в ППМ № 26-ПП, ввиду того, что в соответствии с Законом города Москвы от 08.07.2009 № 25 «О правовых актах Правительства Москвы» в правовых актах необходимо избегать дублирования норм, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации. Таким образом, представляется, что отсутствие дублирования положений Федерального закона № 224-ФЗ в ППМ № 26-ПП не может являться основанием для внесения изменений в рассматриваемый акт.

Внесение в ППМ № 26-ПП отсылочной нормы к Приказу Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта», представляется избыточным ввиду того, что это может повлечь необходимость внесения дополнительных изменений в ППМ № 26-ПП в случае, отмены указанного акта и принятия вместо него другого акта.

Что касается рассмотрения вопросов ГЗК Москвы, необходимо отметить, что круг рассматриваемых ГЗК вопросов достаточно широк. Представляется, что установление особого срока для рассмотрения вопроса и принятия решений о целесообразности реализации проекта ГЧП, приведет к приоритизации данного вопроса и, как следствие, к нарушению принципа справедливости в отношении иных вопросов, рассматриваемых ГЗК.

Таким образом, можно выделить следующие существующие проблемы ППМ № 26-ПП, которые необходимо рассмотреть в настоящем отчете:

- 1) отсутствие требования об информировании частного партнера о промежуточных этапах рассмотрения предложения о реализации проекта ГЧП;
- 2) недостаточная информационная освещенность различных аспектов процедуры рассмотрения и принятия решений о реализации проектов ГЧП при ее сложности.

4. Оценка фактических выгод и издержек групп субъектов отношений, затронутых регулированием

4.1. Выгоды и издержки каждой из перечисленных в разделе 3 групп.

Были выявлены следующие выгоды и издержки различных групп, затронутых регулированием, которые появились в результате принятия ППМ № 26-ПП.

1. Для субъектов предпринимательской деятельности – российских юридических лиц (ЮЛ), которые в силу Федерального закона № 224-ФЗ могут являться частными партнерами:

Выгоды:

- потенциальное снижение рисков и затрат на подачу предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства.

Издержки:

- отсутствуют (новых издержек в связи с принятием рассматриваемого регулирования не появилось).

2. Для органов исполнительной власти и уполномоченных организаций города Москвы:

Выгоды:

- снижение издержек на определение порядка принятия решения о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинге реализации соглашений о ГЧП.

Издержки:

- отсутствуют (новых издержек в результате принятия рассматриваемого регулирования не возникло).

4.1.1. Оценка фактических выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности – российских юридических лиц (ЮЛ), которые в силу Федерального закона № 224-ФЗ могут являться частными партнерами.

В результате принятия рассматриваемого регулирования возникает потенциальное снижение рисков и затрат на подачу предложения о реализации проекта ГЧП. Данные выгоды возникают в связи с тем, что ППМ № 26-ПП определяет уполномоченные органы исполнительной власти города Москвы, ответственные за рассмотрение предложений о реализации проектов ГЧП. В то время как до принятия рассматриваемого регулирования существовала правовая неопределенность в отношении того, в какой орган власти потенциальному частному партнеру необходимо подавать предложение о реализации проекта ГЧП, кто занимается рассмотрением поданных частных инициатив. Однако монетизация указанных выгод для потенциальных частных партнеров не представляется возможной.

4.1.2. Оценка изменения бюджетных расходов и доходов от реализации предусмотренных нормативным правовым актом функций, полномочий, обязанностей и прав органов исполнительной власти.

Выгоды города от принятия ППМ № 26-ПП заключаются в снижении издержек на определение порядка принятия решения о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинге реализации соглашений о ГЧП.

Снижение издержек происходит за счет того, что Порядок записан и принят рассматриваемым регулированием, представители органов власти города Москвы, в случае необходимости рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП, действуют в соответствии с принятым документом, четко представляя круг своих полномочий, прав и обязанностей при рассмотрении предложений о реализации проектов ГЧП (в том числе их подготовки публичными партнерами), принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.

5. Наличие в нормативном правовом акте положений, которые привели к появлению дополнительных обязанностей, ограничений, запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствовали их появлению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

5.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность.

Положений, которые вводят необоснованные дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, в результате ОФВ не выявлено.

5.2. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской деятельности, их обоснованность.

Учитывая добровольность участия в соглашениях о реализации проектов ГЧП, ППМ № 26-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности.

5.3. Наличие положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность.

ППМ № 26-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы.

6. Оценка фактических положительных и отрицательных последствий регулирования

6.1. Оценка положительных и отрицательных последствий установленного регулирования.

К положительным последствиям указанного регулирования можно отнести обеспечение возможности реализации практики заключения соглашений о ГЧП, вследствие приведения законодательства города Москвы в данной сфере регулирования в соответствие с федеральным законодательством о ГЧП. Таким образом, принятие ППМ № 26-ПП расширяет возможности для инвесторов в части увеличения количества инструментов взаимодействия с публичными органами при реализации инвестиционных проектов.

6.2. Оценка устойчивости во времени установленных положительных и отрицательных последствий.

Устойчивость регулирования определяется тем, что заключение соглашений о ГЧП предусмотрено федеральным законодательством. ППМ № 26-ПП определяет только полномочия и функции отдельных органов исполнительной власти города Москвы и порядок их административных действий при подготовке проектов ГЧП, заключении соглашений о ГЧП, их реализации и мониторинге реализации. Положительные и отрицательные последствия будут сохраняться, пока действует федеральное регулирование в сфере ГЧП. Корректировка ППМ № 26-ПП может способствовать возникновению в городе Москве практики заключения соглашений о ГЧП, однако указанное регулирование не является ключевым фактором, определяющим заключаемых соглашений о ГЧП на территории города Москвы.

7. Оценка достижения заявленных целей регулирования, степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов в результате действия регулирования

7.1. Значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

В таблице 3 представлены значения показателей достижения цели на момент проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 3. Значения показателей достижения цели на момент проведения ОФВ

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент введения регулирования	Значение показателя на момент проведения ОФВ
1	Наличие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального	Уполномоченный орган власти города Москвы, ответственный за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ, отсутствовал	Уполномоченным органом определен Департамент экономической политики и развития города Москвы

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент введения регулирования	Значение показателя на момент проведения ОФВ
	закона № 224-ФЗ		
2	Наличие порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве.	Порядок отсутствовал.	Порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП разработан и принят
3	Полнота порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве.	-	Порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП не является полным, часть необходимых элементов полноты порядка отсутствует.
3.1.	Наличие установленной последовательности действий, необходимых для подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП, не допускающей их различного толкования.	-	В целом процедура прописана, однако отсутствуют порядок реализации некоторых действий, а также сроки их осуществления.
3.2.	Наличие зафиксированных уполномоченных органов с указанием их обязанностей и полномочий в части подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.	-	Уполномоченные органы, а также их обязанности при подготовке проектов ГЧП, принятии решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП установлены в ППМ № 26-ПП. В некоторых случаях такие органы обозначены неконкретно.
3.3.	Наличие требований публичности процесса подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП,	-	Публичность проведения конкурсов обеспечивается требованиями Федерального закона № 224-ФЗ, на которые идет отсылка в ППМ 26-ПП.

№ п/п	Показатели достижения цели регулирования	Значение показателя на момент введения регулирования	Значение показателя на момент проведения ОФВ
	реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.		

Источники: оценки ДЭПиР города Москвы.

1. Наличие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.

Пунктом 1.3 ППМ № 26-ПП установлено, что уполномоченным органом в соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» является Департамент экономической политики и развития города Москвы.

2. Наличие порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП, в городе Москве.

Порядок разработан и принят.

3. Полнота порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве.

Показатель складывается из ряда подпоказателей полноты. В связи с тем, что не все подпоказатели достигаются, можно говорить о том, что показатель полноты порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве достигается частично.

3.1. Наличие установленной последовательности действий, необходимых для подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП, не допускающей их различного толкования.

Полностью прописана последовательность действий для подготовки проектов ГЧП как в случае если орган исполнительной власти города Москвы выступает инициатором и готовит конкурс, так и в случае если инициатором проекта выступает частный партнер.

Однако в документе отсутствует порядок проведения предварительных переговоров между частными и публичными партнерами. Отсутствует также отсылка на порядок проведения таких переговоров, установленный приказом Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864.

Кроме того, не определены сроки исполнения некоторых процедур в рамках рассмотрения предложений и проведения конкурсов, которые установлены в 224-ФЗ.

3.2. Наличие зафиксированных уполномоченных органов с указанием их обязанностей и полномочий в части подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.

ППМ № 26-ПП закреплены уполномоченные органы исполнительной власти города Москвы, участвующие в подготовке проектов ГЧП, принятии решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинге реализации соглашений о ГЧП. ППМ № 26-ПП содержит указание обязанностей уполномоченных органов в части подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.

Однако в некоторых случаях уполномоченный орган определен не конкретно. Например, в соответствии с ППМ № 26-ПП полномочия публичного партнера осуществляет отраслевой или функциональный орган исполнительной власти города Москвы, осуществляющий полномочия в сфере, в которой планируется реализация проекта ГЧП. Таким образом, со стороны частного партнера, в случае его желания подать предложение о реализации проекта ГЧП публичному партнеру, иногда могут возникнуть затруднения при определении такого публичного партнера.

3.3. Наличие требований публичности процесса подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.

Наличие зафиксированных требований о размещении сведений о проектах ГЧП, в том числе на этапе принятия решения о возможности заключения соглашения о ГЧП, является важным элементом для привлечения потенциальных инвесторов.

7.2. Оценка достижения заявленных целей регулирования.

В таблице 4 для каждой из целей регулирования приведены данные по значению показателей достижения на момент проведения оценки фактического воздействия, и сделаны выводы о степени достижения цели.

Таблица 4. Оценка степени достижения поставленных целей

№ п/п	Цель регулирования	Значение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
1	<p>Определение уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Уполномоченным органом назначен Департамент экономической политики и развития города Москвы. 	<p>Цель регулирования достигается.</p>
2	<p>Установление единого порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами</p>	<ul style="list-style-type: none"> Порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП разработан и принят; Порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП не является полным, часть необходимых элементов полноты порядка отсутствует; В целом процедура прописана, однако отсутствуют порядок реализации некоторых действий, а также сроки их осуществления; Уполномоченные органы, а также их обязанности при 	<p>Цель регулирования достигается частично. В целом порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП достаточен для реализации требования федерального законодательства о ГЧП и заключения соглашений о ГЧП. Однако некоторые элементы полноты порядка отсутствуют.</p>

№ п/п	Цель регулирования	Значение показателей достижения цели регулирования	Оценка степени достижения цели
	исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов государственно-частного партнерства.	<p>подготовке проектов ГЧП, принятии решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП установлены в ППМ № 26-ПП. В некоторых случаях такие органы обозначены неконкретно;</p> <ul style="list-style-type: none"> Публичность проведения конкурсов обеспечивается требованиями Федерального закона № 224-ФЗ, на которые идет отсылка в ППМ 26-ПП. 	

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7.3. Сравнительный анализ значений показателей состояния отношений, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент принятия нормативного правового акта и на момент проведения оценки фактического воздействия. Оценка степени решения проблемы и преодоления негативных эффектов на момент проведения оценки фактического воздействия.

В таблице 5 для проблем, на решение которых направлено регулирование по ППМ № 26-ПП, приведены изменения значений показателей, характеризующих наличие проблем и связанных с ней негативных эффектов за период с момента принятия ППМ № 26-ПП до момента проведения оценки фактического воздействия.

Таблица 5. Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом принятия ППМ № 26-ПП

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты на момент принятия ППМ № 26-ПП	Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ
1	Отсутствие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.	<ul style="list-style-type: none"> Невозможность реализации требований Федерального закона № 224-ФЗ, в том числе рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП и заключения соглашений о ГЧП. 	<ul style="list-style-type: none"> Определен уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы, что позволило обеспечить возможность реализации требований Федерального закона № 224-ФЗ в части реализации полномочий, приведенных в части 2 статьи 17.

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты на момент принятия ППМ № 26-ПП	Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ
2	Отсутствие единого порядка подготовки проектов государственно-частного партнерства, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов ГЧП.	<ul style="list-style-type: none"> • Правовая неопределенность как для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в части порядка обращения с предложениями о реализации проектов ГЧП, так и для органов власти города Москвы в части их полномочий в рассмотрении указанных обращений и заключения соглашений о ГЧП, их реализации и мониторинга; • Невозможность реализации требований Федерального закона № 224-ФЗ, в том числе рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП и заключения соглашений о ГЧП. 	<p>На момент проведения ОФВ произошли следующие улучшения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП разработан и принят; • публичность проведения конкурсов обеспечивается требованиями Федерального закона № 224-ФЗ, на которые идет отсылка в ППМ 26-ПП. <p>Таким образом, обеспечена возможность реализации требований Федерального закона № 224-ФЗ и снята большая часть правовой неопределенности. Однако некоторые показатели говорят о сохранении, хоть и в несколько сокращенном виде, негативных эффектов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП не является полным, часть необходимых элементов полноты порядка отсутствует; • в целом процедура прописана, однако отсутствуют порядок реализации некоторых действий, а также сроки их осуществления; • уполномоченные органы, а также их обязанности при подготовке проектов ГЧП, принятии решений о реализации проектов ГЧП,

№ п/п	Проблема	Негативные эффекты на момент принятия ППМ № 26-ПП	Изменения значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов, на момент проведения ОФВ
			реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП установлены в ППМ № 26-ПП. В некоторых случаях такие органы обозначены неконкретно.

Источник: оценки ДЭПиР города Москвы.

7.4. Сведения о реализации методов контроля эффективности достижения цели изменения в регулировании.

ОФВ регулирования, введенного в рамках ППМ № 26-ПП, результаты которой приведены в настоящем Сводном отчете, как метод контроля достижения цели проводилась впервые.

8. Выводы о достижении заявленных целей за счет регулирования, об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов, а также о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности

8.1. Выводы о достижении целей регулирования

В таблице 6 приведены выводы о достижении целей регулирования на основе проведенного анализа и расчетов.

Таблица 6. Выводы о достижении целей регулирования

№ п/п	Цель регулирования	Выводы о достижении целей регулирования
1	Определение уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ.	Цель регулирования достигается.
2	Установление единого порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов государственно-частного партнерства.	Цель регулирования достигается частично.

Источник: оценки ДЭПиР г. Москвы.

Проведенная оценка фактического воздействия показала, что **цели регулирования достигаются частично.**

8.2. Выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

Анализ, проведенный в рамках оценки фактического воздействия ППМ № 26-ПП, позволяет сделать следующие выводы об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов.

Вместе с тем следует выделить некоторые проблемы и риски, решение которых способно повысить эффективность регулирования в рамках ППМ № 26-ПП:

- отсутствие требования об информировании частного партнера о промежуточных этапах рассмотрения предложения о реализации проекта ГЧП;
- недостаточная информационная освещенность различных аспектов процедуры рассмотрения и принятия решений о реализации проектов ГЧП при ее сложности.

Решение данных проблем позволит повысить эффективность регулирования в рамках ППМ № 26-ПП.

8.3. Выводы о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности.

Положений ППМ № 26-ПП, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, по результатам анализа выявлено не было.

9. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

9.1. Наличие оснований для отмены, изменения нормативного правового акта или его отдельных положений.

В ходе анализа, проведенного в рамках оценки фактического воздействия ППМ № 26-ПП, был выявлен ряд факторов, которые влияют на эффективность введенного регулирования:

- 1) отсутствие требования об информировании частного партнера о промежуточных этапах рассмотрения предложения о реализации проекта ГЧП;
- 2) недостаточная информационная освещенность различных аспектов процедуры рассмотрения и принятия решений о реализации проектов ГЧП при ее сложности.

Проведенная оценка фактического воздействия ППМ № 26-ПП позволяет сделать вывод об отсутствии оснований для отмены данного нормативного правового акта. В то же время на основе проведенного анализа и полученных в ходе ПК мнений подготовлены предложения по принятию иных мер, способных повысить эффективность рассматриваемого регулирования.

9.2. Предложения по изменению нормативного правового акта или его отдельных положений.

1) Рассмотреть возможность возложения на уполномоченный орган обязанности информировать частного партнера о ходе работы по его предложению, в случае поступления от него запроса.

Указанное дополнение позволит снизить риски предпринимателей и инвесторов, связанные с незнанием того, какие действия предпринимать, с учетом длительных сроков

рассмотрения предложений. Представляется, что необходимо также определить срок такого информирования в Порядке.

9.3. Предложения по принятию иных мер, включая внесение изменений в иные нормативные правовые акты или документы нормативного характера.

1) Рассмотреть возможность проведения информационной кампании с целью объяснения положений ППМ № 26-ПП для потенциальных частных партнеров.

Информационная кампания может включать в себя такие формы, как осуществление консультирования потенциальных инвесторов, проведение роуд-шоу о порядке подготовки проектов государственно-частного партнерства, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве. Темами роуд-шоу также могут быть мастер-классы по правильному оформлению предложений частных партнеров о реализации проектов ГЧП.

Приложение 1. Сводка предложений по результатам публичных консультаций

Сводка предложений по результатам публичных консультаций, проведенных в целях оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 03.02.2016 № 26-ПП «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве»

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации

начало: 5 июня 2018 г.;

окончание: 20 июня 2018 г.

2. Формы публичных консультаций

№ п /п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Личные полуформализованные интервью с потенциальными участниками проектов ГЧП	5–20 июня 2018 г.	1
2	Личные полуформализованные интервью с представителями ассоциаций и бизнес-объединений	5–20 июня 2018 г.	1
3	Личные полуформализованное интервью с представителями юридических компаний и консультантами, оказывающими услуги по сопровождению проектов ГЧП	5–20 июня 2018 г.	8
4	Личные полуформализованные интервью с представителями органов исполнительной власти и подведомственных организаций	5–20 июня 2018 г.	1
5	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через интернет-сайты: <ul style="list-style-type: none">официальный сайт уполномоченного органа⁵,Инвестиционный портал города Москвы⁶	5–20 июня 2018 г.	2
Итого участников публичных консультаций			13

⁵ Интернет-сайт ДЭПиР города Москвы: <http://depr.mos.ru/public-comment/active-discussions/>

⁶<http://investmoscow.ru/investment/опв/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

3. Состав участников публичных консультаций:

3.1. Общее количество участников публичных консультаций: 13.

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п /п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1	Потенциальные участники проектов ГЧП	1	7,7
2	Юридические компании и консультанты, оказывающие услуги по сопровождению проектов ГЧП	8	61,5
3	Ассоциации, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	3	23,1
4	Органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации	1	7,7
ИТОГО		13	100,0

4. Замечания и предложения по результатам публичных консультаций:

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
1	<p>Так, пунктом 2.4 Порядка допускается проведение предварительных переговоров между частным партнером и публичным партнером, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства до его направления публичному партнеру. Вместе с тем не определен порядок проведения таких переговоров и оформления их результатов.</p> <p>В то же время Приказом Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта», зарегистрированным в Минюсте России 25.12.2015 № 40294, установлен порядок проведения указанных переговоров.</p> <p>Имеется судебная практика, когда отсутствие ссылок на положения указанного приказа Минэкономразвития в тексте проекта соглашения о намерениях и обращения в уполномоченный орган в совокупности с иными обстоятельствами являлось одним из оснований привлечения хозяйствующего субъекта к административной ответственности по статье 19.28. КоАП РФ («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»)⁷.</p> <p>Таким образом, предлагается дополнить пункт 2.4. Порядка отсылочным положением к Приказу Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта».</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Дополнение Порядка отсылочным положением к Приказу Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта» является не целесообразным. Внесение изменений в порядок проведения предварительных переговоров, автоматически повлечет за собой необходимость внесения изменений в ППМ №26-ПП, данная процедура потребует дополнительных временных затрат, что в свою очередь может негативно отразиться в целом на процедуре подготовки проектов ГЧП.</p>

⁷ Постановление Верховного суда Республики Хакасия от 20.10.2016 по делу № 4а-199/2016.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
			<p>Вместе с тем, в целях исключения привлечения хозяйствующего субъекта к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, информация о том, что порядок проведения предварительных переговоров осуществляется в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864, может доводиться до потенциальных партнеров в рамках проведения информационной кампании.</p>
2	<p>Пунктом 4.5. Порядка установлена обязанность публичного партнера направить частному партнеру протокол о результатах проведения конкурса (один экземпляр в случае проведения конкурса) и проект соглашения (в трех экземплярах), однако не определен срок исполнения данного действия.</p> <p>В то же время частью 1 статьи 32 Федерального закона № 224-ФЗ установлен пятидневный срок направления публичным партнером победителю конкурса экземпляра протокола о результатах проведения конкурса, проекта соглашения, включающего в себя условия соглашения, определенные решением о реализации проекта, конкурсной документацией и представленным победителем конкурса конкурсным предложением.</p> <p>Также частью 1 статьи 32 Федерального закона № 224-ФЗ определено, что соглашение должно быть подписано в срок, установленный конкурсной документацией, но не ранее десяти дней с момента размещения итогового протокола о результатах проведения конкурса в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Аналогичное положение в Постановлении и Порядке отсутствует.</p> <p>В связи с изложенным предлагается закрепить в Порядке сроки направления публичным партнером частному партнеру протокола и проекта</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Реализация данного предложения приведет к избыточному дублированию норм, установленных Федеральным законом № 224-ФЗ, так как в соответствии с требованиями Закона города Москвы от 08.07.2009 № 25 «О правовых актах города Москвы» (часть 3 статьи 11), в правовых актах необходимо избегать дублирования норм, содержащихся в федеральных законах.</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	соглашения, а также подписания соглашения частным партнером.		
3	<p>Пунктом 2.3.2. Порядка предусматривается возможность принятия уполномоченным органом решения об осуществлении полномочий публичного партнера. Пунктами 2.6.1, 2.8.2, 2.10.2 Порядка предусматривается взаимное направление документов между уполномоченным органом и публичным партнером. Так, учитывая определения понятий «уполномоченный орган», которое дается в пункте 1.3 Постановления, и «публичный партнер» (пункт 1.1 Постановления), уполномоченный орган при осуществлении полномочий публичного партнера:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не позднее 90 дней (пункт 2.6.1 Порядка) принимает решение о направлении себе же предложения на рассмотрение в целях оценки эффективности и определения его сравнительного преимущества; - не позднее 10 дней со дня принятия указанного решения (пункт 2.8.2 Порядка) направляет себе же предложение с копиями протоколов переговоров, в том числе предварительных; - не позднее 50 дней со дня поступления предложения (пункт 2.10.2 Порядка) готовит рекомендации и проект заключения и направляет их себе же как публичному партнеру. <p>Учитывая, что передача документов происходит внутри одного органа исполнительной власти города Москвы, указанные сроки принятия решений представляются неоправданно затянутыми.</p> <p>В этой связи предлагается сократить установленные в Порядке максимально допустимые сроки принятия решений и направления документов в случае, когда полномочия публичного партнера осуществляются уполномоченным органом.</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Максимальные сроки будут применяться в случае возникновения проблемных вопросов или при поступлении большого количества документов. При этом существующие формулировки, при помощи которых заданы сроки, не препятствуют рассмотрению вопросов ранее обозначенных сроков.</p>
4	Пунктами 2.3, 2.6, 2.8–3.1, 3.3, 4.1, 4.6, 4.8, 4.9 Порядка установлены сроки осуществления субъектами государственно-частного партнерства различных действий, имеющих правовые последствия. Как правило, это действия по принятию решения или предоставлению (направлению) документов. Сроки	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>исполнения таких действий Порядком установлены в днях. При этом возникает неопределенность: «рабочие дни» или «календарные дни» должны приниматься в расчет указанных сроков, а также порядок их расчета с учетом выходных дней и нерабочих праздничных дней. Данное обстоятельство, учитывая такую неопределенность, может привести к конфликтным ситуациям и неоправданным отказам в заключении соглашения, что не способствует совершенствованию правового регулирования, частью которого выступают субъекты предпринимательской деятельности (юридические лица), в силу Федерального закона № 244-ФЗ способные являться частным партнером.</p> <p>Также Порядком не определена ответственность субъектов государственно-частного партнерства за нарушение сроков проведения соответствующих процедур, а также возможность восстановления пропущенных сроков путем обжалования результатов и решений, принятых на каком-либо этапе заключения соглашения о государственно-частном партнерстве. Более того, в Порядке отсутствуют положения, предусматривающие возможность обжалования решений, принятых публичным партнером или конкурсной комиссией. В то же время такие положения установлены частью 10 статьи 8, частью 5 статьи 25, частью 4 статьи 28 и частью 4 статьи 29 Федерального закона № 224-ФЗ.</p> <p>В связи с изложенным предлагается дополнить раздел 1 Порядка положениями, уточняющими порядок определения сроков, вопросы ответственности за нарушение сроков субъектами государственно-частного партнерства, а также отсылочным положением к Федеральному закону № 224-ФЗ в части установления возможности обжалования действий или решений в рамках данного правового регулирования.</p>		<p>Максимальные сроки будут применяться в случае возникновения проблемных вопросов или при поступлении большого количества документов. При этом существующие формулировки, при помощи которых заданы сроки, не препятствуют рассмотрению вопросов ранее обозначенных сроков.</p> <p>Кроме того сроки, установленные ППМ № 26-ПП, соотносятся со сроками, предусмотренными Федеральным законом № 224-ФЗ. Установление сроков отличных от предусмотренных федеральным законом может привести к правовой неопределенности.</p> <p>Дублирование в ППМ № 26-ПП положений Федерального закона № 224-ФЗ о порядке обжалования действий или решений в рамках данного правового регулирования нецелесообразно, так как данный порядок уже установлен федеральным законодательством.</p>
5	<p>В соответствии с Порядком (пункты 2.3, 2.6, 2.8, 2.10.1, 2.10.2, 3.1, 3.3, 4.1) длительность подготовки проекта государственно-частного партнерства с момента получения уполномоченным органом предложения частного партнера и до момента объявления конкурса может достигать 260 дней.</p> <p>Принимая во внимание динамику развития экономики и значимость для</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Максимальные сроки будут</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>города проектов государственно-частного партнерства, учитывая отсутствие противоречий с Федеральным законом № 224-ФЗ, предлагается сократить сроки подготовки проекта, предусмотренные Порядком, в особенности срок принятия публичным партнером решения о направлении предложения частного партнера на рассмотрение в уполномоченный орган в целях оценки эффективности и определения его сравнительного преимущества (не позднее 90 дней; пункт 2.6 Порядка), срок принятия решения о реализации проекта в форме правового акта Правительства Москвы о реализации проекта при наличии положительного заключения уполномоченного органа (не позднее 60 дней; пункт 4.1 Порядка), срок подготовки и направления публичному партнеру уполномоченным органом рекомендаций и проекта заключения (не позднее 50 дней; пункт 2.10.2 Порядка).</p>		<p>применяться в случае возникновения проблемных вопросов или при поступлении большого количества документов. При этом существующие формулировки, при помощи которых заданы сроки, не препятствуют рассмотрению вопросов ранее обозначенных сроков.</p>
6	<p>Пунктами 2.3, 2.8, 2.10, 3.2, 3.3 Порядка предусмотрены действия уполномоченного органа, публичного партнера, органов исполнительной власти и Градостроительно-земельной комиссии города Москвы в части рассмотрения предложения частного партнера, оценки проекта и условий соглашения. При этом не предусмотрено информирование частного партнера о промежуточных этапах прохождения предложения (проекта), в связи с чем предлагается возложить на уполномоченный орган обязанность информировать частного партнера о ходе работы по его обращению, а также определить срок такого информирования путем дополнения соответствующих пунктов Порядка.</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Статьей 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определены сроки рассмотрения обращений, поступивших в орган государственной власти.</p> <p>Вместе с тем, для организации более эффективного взаимодействия в рамках ППМ № 26-ПП, дано предложение о необходимости проработки вопроса определения дополнительных сроков информирования частного партнера уполномоченным органом.</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
7	<p>Разделом 4 Порядка не предусмотрена возможность проведения переговоров с победителем конкурса или с иным лицом, в отношении которого принято решение о заключении соглашения в целях обсуждения условий соглашения и их возможного изменения по результатам переговоров. Таким образом, отсутствует нормативное закрепление возможности изменения условий соглашения, за исключением существенных условий, условий, которые являлись критериями конкурса или содержание которых определялось на основании конкурсного предложения лица, в отношении которого принято решение о заключении соглашения. При этом в силу длительности процедуры подготовки проекта государственно-частного партнерства иные условия соглашения или обстоятельства, связанные с положением частного партнера, могли претерпеть значительные изменения.</p> <p>В целях недопущения ухудшения положения частного партнера, способного привести к отказу с его стороны от заключения соглашений, и предоставления субъектам государственно-частного партнерства оперативно скорректировать отдельные положения соглашения предлагается дополнить Порядок нормой, аналогичной норме, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 32 Федерального закона № 224-ФЗ.</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Пунктом 3 ст.32 Федерального закона № 224-ФЗ определено, что срок и порядок проведения переговоров определяются конкурсной документацией.</p> <p>Согласно пункту 4.3. ППМ № 26-ПП публичный партнер определяет содержание конкурсной документации в соответствии с требованиями Федерального закона № 224-ФЗ.</p> <p>Согласно ст. 11 Закона города Москвы от 08.07.2009 № 25 «О правовых актах Правительства Москвы» в правовых актах необходимо избегать дублирования норм, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации.</p> <p>В связи с чем, дополнение Порядка нормой, аналогичной норме, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 32 Федерального закона № 224-ФЗ не целесообразно.</p>
8	Согласно пункту 2.8.1 Порядка по результатам рассмотрения предложения публичный партнер направляет предложение в уполномоченный орган, а также в	Уполномоченный по защите прав	Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>Департамент городского имущества города Москвы (далее – ДГИ) и Главное контрольное управление города Москвы (далее – ГКУ) для дачи рекомендаций по условиям реализации проекта. В свою очередь ДГИ и ГКУ в срок не позднее 30 дней со дня поступления предложения готовят рекомендации и направляют их публичному партнеру (пункт 2.10.1 Порядка).</p> <p>Вместе с тем статьями 8 и 9 Федерального закона № 224-ФЗ не предусматривается привлечение каких-либо дополнительных участников для оценки эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества, за исключением экспертов и экспертных организаций на безвозмездной основе, а также юридических, технических и иных консультантов, привлекаемых в соответствии с пунктом 3 правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.12.2015 № 1514, законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом пунктом 15 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено, что эксперт, экспертная организация – это обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, либо юридическое лицо (работники юридического лица должны обладать специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла), которые осуществляют на основе договора деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы, а также по подготовке экспертных заключений по поставленным заказчиком, участником закупки вопросам. Исходя из указанного определения, ДГИ и ГКУ не могут считаться экспертными организациями, а следовательно, необходимость их привлечения к оценке эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества представляется избыточным требованием, увеличивающим как количество органов, от действий</p>	<p>предпринимателей в городе Москве</p>	<p>результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Следует отметить, что направление материалов в Департамент городского имущества города Москвы и Главное контрольное управление города Москвы не приведет и не может привести к увеличению сроков рассмотрения предложения, поскольку единый срок рассмотрения предложения установлен в ППМ № 26-ПП и полностью соотносится с положениями Федерального закона № 224-ФЗ.</p> <p>Кроме того, реализация проекта будет осуществляться в целом на территории города Москвы, в связи с чем рассмотрение предложения отраслевыми органами исполнительной власти с учетом их компетенции является необходимым. Конкретизация полномочий также не требуется, т.к. полномочия четко определены в Положениях о данных органах исполнительной власти города Москвы.</p> <p>При этом данные органы исполнительной власти города Москвы не могут быть приравнены к экспертам, поскольку являются функциональными органами исполнительной власти, и не</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>(бездействия) которых зависят как увеличение длительности рассмотрения предложения (не позднее 30 дней; пункт 2.10.1 Порядка), так и результат рассмотрения предложения частного партнера.</p> <p>В этой связи предлагается уточнить в Постановлении и Порядке полномочия Департамента городского имущества города Москвы и Главного контрольного управления города Москвы в соответствии с положениями Федерального закона № 224-ФЗ, а также рассмотреть возможность привлечения данных органов исполнительной власти по компетенции, обосновав такую необходимость без увеличения общего срока подготовки проекта государственно-частного партнерства.</p>		наделены функциями экспертов.
9	<p>Помимо изложенного, в соответствии с пунктом 2.9 Порядка ДГИ и ГКУ, как и уполномоченный орган вправе запрашивать у публичного партнера, частного партнера дополнительные материалы и документы, перечень которых Порядком не определен, что предоставляет возможность запрашивать фактически любые дополнительные материалы и документы вне зависимости от целей рассматриваемого регулирования.</p> <p>В этой связи предлагается установить Порядком исчерпывающий перечень материалов и документов, подлежащих истребованию уполномоченным органом у публичного партнера, частного партнера, а также у иных органов исполнительной власти города Москвы (с учетом перечня документов (сведений), обмен которыми осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия).</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Федеральный закон № 224-ФЗ не содержит перечня запрашиваемых материалов, в связи с чем, определение такого перечня в ППМ № 26-ПП может являться превышением полномочий субъекта РФ.</p> <p>Кроме того, исходя из уникальности каждого проекта, фиксировать исчерпывающий перечень документов нецелесообразно, так как это ограничивает заказчика в его намерении максимально подробно проработать проект, что особо актуально учетом того, речь идет о выделении бюджетных средств.</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
10	<p>Согласно пункту 3.1 Порядка полномочиями по рассмотрению вопроса и принятию решений о целесообразности реализации проекта, а также оценке условий соглашения наделена Градостроительно-земельная комиссия города Москвы (далее – ГЗК). При этом срок рассмотрения такого вопроса и принятия решения Порядком не установлен.</p> <p>Принимая во внимание, что согласно пункту 3.3 положения о ГЗК, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 16.11.2010 № 1019-ПП, заседания ГЗК проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в месяц, предлагается установить в Порядке сроки рассмотрения вопроса и принятия решения Комиссией о целесообразности реализации проекта, а также оценке условий соглашения.</p>	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p> <p>Представляется, что установление сроков рассмотрения вопроса и принятия решения Комиссией о целесообразности реализации проекта, а также оценке условий соглашения, при наличии общих сроков принятия решений Градостроительно-земельной комиссией города Москвы будет являться избыточным.</p>
11	<p>10 июня 2018 г. в Московскую торгово-промышленную палату поступило письмо из Департамента экономической политики и развития города Москвы с просьбой рассмотреть возможность участия в публичных слушаниях оценки регулирующего воздействия (ОФВ) Постановления Правительства Москвы от 03.02.2016 г. № 26-ПП «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве».</p> <p>В настоящее время Постановление Правительства Москвы от 03.02.2016 г. № 26-ПП «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве» конкретизирует положения Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части принятия решений публичным партнером</p>	Московская торгово-промышленная палата	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Сводного отчета о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП.</p>

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий органа исполнительной власти города Москвы, проводившего публичные консультации, по представленному замечанию и (или) предложению
	<p>субъекта и маршрутизации проектов ГЧП в г. Москве. Важный документ, но сильного регулирующего воздействия не несет, так как большая часть порядка, форм заявок и методик оценки проектов прописаны на федеральном уровне и постановление Правительства №26-ПП просто дублирует федеральное законодательство.</p>		

Приложение 2. Анализ возможности применения иных форм ГЧП при создании объектов, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП

№	Объекты, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП	Сведения о применении иных форм ГЧП в отношении объектов, по которым могут быть заключены соглашения о ГЧП				
		Концессионные соглашения	Специальный инвестиционный контракт	Контракты жизненного цикла	Офсетные закупки	1 рубль за квадратный метр
1.	Частные автомобильные дороги или участки частных автомобильных дорог, мосты, защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты (объекты, используемые при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог), элементы обустройства автомобильных дорог, объекты, предназначенные для взимания платы (в том числе пункты взимания платы), объекты дорожного сервиса	Применяется в отношении всех автомобильных дорог	Не применяется	Применяется в отношении всех автомобильных дорог	Не применяется	Не применяется
2.	Транспорт общего пользования, за исключением метрополитена	Применяется (также применяется в отношении метрополитена)	Не применяется	Применяется (также применяется в отношении метрополитена)	Не применяется	Не применяется
3.	Объекты железнодорожного транспорта	Применяется	Не применяется	Применяется	Не применяется	Не применяется
4.	Объекты трубопроводного транспорта	Применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется
5.	Морские порты, речные порты, специализированные порты, объекты их инфраструктур, в том числе искусственные земельные участки, портовые	Применяется	Не применяется	Применяется только в отношении инфраструктуры	Не применяется	Не применяется

№	Объекты, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП	Сведения о применении иных форм ГЧП в отношении объектов, по которым могут быть заключены соглашения о ГЧП				
		Концессионные соглашения	Специальный инвестиционный контракт	Контракты жизненного цикла	Офсетные закупки	1 рубль за квадратный метр
	гидротехнические сооружения, за исключением объектов инфраструктуры морского порта, которые могут находиться в федеральной собственности, не подлежат отчуждению в частную собственность			портов		
6.	Морские суда и речные суда, суда смешанного (река – море) плавания, а также суда, осуществляющие ледокольную проводку, гидрографическую, научно-исследовательскую деятельность, паромные переправы, плавучие и сухие доки, за исключением объектов, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации находятся в государственной собственности, не подлежат отчуждению в частную собственность	Применяется. Применяется, в том числе, в отношении объектов, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации находятся в государственной собственности, не подлежат отчуждению в частную собственность	Не применяется	Применяется	Не применяется	Не применяется
7.	Воздушные суда, аэродромы, аэропорты, технические средства и другие предназначенные для обеспечения полетов воздушных судов средства, за исключением объектов, отнесенных к имуществу государственной авиации или к единой системе организации воздушного движения	Применяется за исключением воздушных судов	Не применяется	Применяется в отношении проектирования и строительства аэродромов	Не применяется	Не применяется
8.	Объекты по производству, передаче и	Применяется	Не применяется	Применяется	Не применяется	Не применяется

№	Объекты, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП	Сведения о применении иных форм ГЧП в отношении объектов, по которым могут быть заключены соглашения о ГЧП				
		Концессионные соглашения	Специальный инвестиционный контракт	Контракты жизненного цикла	Офсетные закупки	1 рубль за квадратный метр
	распределению электрической энергии					
9.	Гидротехнические сооружения, стационарные и (или) плавучие платформы, искусственные острова	Применяется в отношении гидротехнических сооружений	Не применяется	Применяется в отношении искусственных островов и гидротехнических сооружений портов	Не применяется	Не применяется
10.	Подводные и подземные технические сооружения, переходы, сооружения связи, линии связи и коммуникации, иные линейные объекты связи и коммуникации	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется
11.	Объекты здравоохранения, в том числе объекты, предназначенные для санаторно-курортного лечения и иной деятельности в сфере здравоохранения	Применяется	Не применяется	Применяется	Не применяется	Применяется в отношении объектов здравоохранения
12.	Объекты образования, культуры, спорта, объекты, используемые для организации отдыха граждан и туризма, иные объекты социального обслуживания населения	Применяется	Не применяется	Применяется в отношении объектов культуры и социального обслуживания	Не применяется	Применяется в отношении объектов образования и объектов культурного наследия
13.	Объекты, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов	Применяется	Не применяется	Применяется	Не применяется	Не применяется
14.	Объекты благоустройства территорий, в том	Применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется

№	Объекты, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП	Сведения о применении иных форм ГЧП в отношении объектов, по которым могут быть заключены соглашения о ГЧП				
		Концессионные соглашения	Специальный инвестиционный контракт	Контракты жизненного цикла	Офсетные закупки	1 рубль за квадратный метр
	числе для их освещения					
15.	Мелиоративные системы и объекты их инженерной инфраструктуры, за исключением государственных мелиоративных систем	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется
16.	Объекты производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранения сельскохозяйственной продукции, включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о развитии сельского хозяйства перечень и определенные согласно критериям, установленным Правительством Российской Федерации	Применяется	Не применяется	Не применяется	Применяется	Не применяется
17.	Объекты охотничьей инфраструктуры	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется
18.	Имущественные комплексы, предназначенные для производства промышленной продукции и (или) осуществления иной деятельности в сфере промышленности	Не применяется	Применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется
19.	Программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, информационные системы (в том числе государственные информационные системы) и (или) сайты в	Применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется

№	Объекты, в отношении которых могут заключаться соглашения о ГЧП	Сведения о применении иных форм ГЧП в отношении объектов, по которым могут быть заключены соглашения о ГЧП				
		Концессионные соглашения	Специальный инвестиционный контракт	Контракты жизненного цикла	Офсетные закупки	1 рубль за квадратный метр
	информационно-телекоммуникационной сети Интернет или других информационно-телекоммуникационных сетях, в состав которых входят такие программы для ЭВМ и (или) базы данных, либо совокупность указанных объектов (далее – объекты информационных технологий), либо объекты информационных технологий и имущество, технологически связанное с одним или несколькими такими объектами и предназначенное для обеспечения их функционирования или осуществления иной деятельности, предусмотренной соглашением					
20.	Совокупность зданий, частей зданий или помещений, объединенных единым назначением с движимым имуществом, технологически связанным с объектами информационных технологий, и предназначенных для автоматизации с использованием программ для ЭВМ и баз данных процессов формирования, хранения, обработки, приема, передачи, доставки информации, обеспечения доступа к ней, ее представления и распространения (центры обработки данных)	Применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется	Не применяется

Приложение 3. Источники данных, использованные при подготовке Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия

1. Федеральный закон от 29.06.2018 № 173-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 27.06.2018 № 165-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».
5. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
6. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
7. Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».
8. Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 № 1087 «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла».
9. Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2015 № 864 «Об утверждении порядка проведения предварительных переговоров, связанных с разработкой предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, между публичным партнером и инициатором проекта».
10. Постановление Правительства Москвы от 03.02.2016 № 26-ПП «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве».
11. Постановление Правительства Москвы от 11.03.2013 № 145-ПП «Об особенностях передачи в аренду частным образовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы, объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы».
12. Постановление Правительства Москвы от 25.02.2013 № 100-ПП «О реализации пилотного проекта "Доктор рядом"».
13. Постановление Правительства Москвы от 24.01.2012 № 12-ПП «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, принадлежащих на праве собственности городу Москве и находящихся в неудовлетворительном состоянии».
14. Распоряжение Правительства Москвы от 06.09.2011 № 673-РП «О создании Государственного бюджетного учреждения города Москвы "Городское агентство управления инвестициями"».
15. Постановление Правительства Москвы от 16.11.2010 № 1019 «О создании Градостроительно-земельной комиссии города Москвы».
16. Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Москвы «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о

государственно-частном партнерстве».

17. Инвестиционная стратегия города Москвы на период до 2025 года (утверждена Мэром Москвы 26.02.2016). Электронный доступ: <https://investmoscow.ru/investment/investment-strategy-main/invest-strategy/>
18. Проект Национального доклада о привлечении частных инвестиций в развитие инфраструктуры и применении механизмов государственно-частного партнерства в Российской Федерации / Ассоциация «Центр развития ГЧП». – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2018. Электронный доступ: <http://pppcenter.ru/assets/files/260418-rait.pdf>
19. Отчет о реализации Инвестиционной стратегии города Москвы в 2016 году. Электронный доступ: <https://investmoscow.ru/media/3327522/отчет-о-реализации-инвестстратегии-москвы-за-2016-год.pdf>
20. В Татарстане и Волгоградской области заключены первые соглашения о МЧП по 224-ФЗ. Электронный доступ: <http://www.pppi.ru/news/v-tatarstane-i-volgogradskoy-oblasti-zaklyucheny-pervye-soglasheniya-o-mchp-po-224-fz>.
21. Сведения Департамента городского имущества города Москвы, предоставленные по запросу.
22. Сведения Департамента города Москвы по конкурентной политике, предоставленные по запросу.
23. Сведения ГБУ «ГАУИ», представленные по запросу.