

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об оценке фактического воздействия
постановления Правительства Москвы от 03.02.2016 № 26-ПП
«О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии
решений о реализации проектов государственно-частного партнерства,
реализации и мониторинге реализации соглашений
о государственно-частном партнерстве»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 03.02.2016 № 26-ПП «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве» (далее – Сводный отчет об ОФВ, ППМ № 26-ПП).

1. Общая информация

1.1. Информация о проведении публичных консультаций.

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) ППМ № 26-ПП проводились в период с 5 по 20 июня 2018 года.

Уведомление о проведении ПК, текст ППМ № 26-ПП, вопросник для участников и информационный материал в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 5 июня 2018 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)¹ и Инвестиционном портале города Москвы².

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы (данной формой направления информации воспользовалось 2 участника ПК).

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве и 6 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Общее количество участников ПК составило 13. В рамках ПК осуществлялось межведомственное информационное взаимодействие с представителями органов исполнительной власти и подведомственных учреждений (1 участник). Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период личные полуформализованные интервью с потенциальными участниками проектов ГЧП (1 участник), с представителями юридических компаний и консультантами, оказывающими услуги по сопровождению проектов ГЧП (8 участников) и представителями ассоциаций и объединений (1 участник).

По результатам ПК составлена, и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений, и отвечает требованиям

¹ <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushhego-vozddeistviya-i-ocenka-fakticheskogo-vozddeistviya-2018-god/view/213036220/>

² <http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения.

ОФВ рассматриваемого ППМ № 26-ПП проводится впервые.

Сводный отчет о результатах проведения ОФВ ППМ № 26-ПП представлен впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта рассматриваемого постановления не проводилась.

2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия

2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия.

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении ПК на официальном сайте органа исполнительной власти, проводящего ПК, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (05.06.2018).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полном объеме.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Соответствует. Длительность ПК составила 16 календарных дней.
3.11	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (24.08.2018).
6(1).2	Состав сведений Сводного отчета об ОФВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
6(1).5	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ	Исполнено (24.08.2018).
Соответствие отчета установленной форме		
Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.	
Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия	Соответствует Приложению 5 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР.	

2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

В ходе ПК была получена информация от представителей основных групп субъектов рассматриваемого регулирования: уполномоченных представителей органов исполнительной власти и подведомственных учреждений и субъектов инвестиционной деятельности –

потенциальных участников проектов ГЧП, а также представителей юридических компаний и консультантов, оказывающих услуги по сопровождению проектов ГЧП, и представителей ассоциаций и организаций, получена позиция Уполномоченного по защите прав предпринимателей в город Москве.

Принимая во внимание представленные Сводном отчете об ОФВ сведения об отсутствии в настоящее время в городе Москве практики заключения соглашений о реализации проектов ГЧП, количество участников ПК следует признать достаточным для проведения настоящей ОФВ.

Полученная информация является достаточной для целей и задач ОФВ, и позволяет оценить отношения основных групп субъектов предпринимательской деятельности к рассматриваемому регулированию. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого постановления и представленного Сводного отчета об ОФВ не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>В разделе 3 Сводного отчета об ОФВ выделены основные группы субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием:</p> <p>1) субъекты инвестиционной деятельности – российские юридические лица (ЮЛ), которые в силу Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 224-ФЗ) могут являться частными партнерами;</p> <p>2) органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации.</p> <p>Приведенный качественный и количественный состав групп, затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа данных, представленных Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Городское агентство по управлению инвестициями» (ГБУ «ГАУИ»), статистических данных и информации, находящейся в открытом доступе, и полностью обоснован.</p>
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>В разделе 2 Сводного отчета об ОФВ обозначены проблемы, на решение которых направлено регулирование, установленное ППМ № 26-ПП:</p> <p>1) отсутствие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ;</p> <p>2) отсутствие единого порядка подготовки проектов государственно-частного партнерства, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов ГЧП.</p> <p>Приведены негативные эффекты, обусловленные указанными проблемами:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) невозможность реализации требования Федерального закона № 224-ФЗ, в том числе рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП и заключения соглашений о ГЧП; 2) правовая неопределенность как для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в части порядка обращения с предложениями о реализации проектов ГЧП, так и для органов исполнительной власти города Москвы в части их полномочий в рассмотрении указанных обращений и заключения соглашений о ГЧП, их реализации и мониторинга; 3) невозможность реализации требования Федерального закона № 224-ФЗ, в том числе рассмотрения предложений о реализации проектов ГЧП и заключения соглашений о ГЧП. <p>На основании выявленных проблем и связанных с ними негативных эффектов определены показатели оценки степени достижения цели рассматриваемого регулирования (далее – показатели достижения целей):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наличие уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ; 2) наличие порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве; 3) полнота порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП в городе Москве, определяемая: <ol style="list-style-type: none"> 3.1 наличием установленной последовательности действий, необходимых для подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП, не допускающей их различного толкования; 3.2 наличием зафиксированных уполномоченных органов с указанием их обязанностей и полномочий в части подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП; 3.3 наличием требований публичности процесса

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП.</p> <p>В таблице 5 подраздела 7.3 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ приведена информация об изменении значений показателей, характеризующих наличие проблем и связанных с ними негативных эффектов на момент проведения ОФВ по сравнению с моментом принятия ППМ № 26-ПП.</p> <p>Оценку степени решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>В подразделе 2.2. раздела 2 Сводного отчета об ОФВ обозначены 2 цели рассматриваемого регулирования:</p> <p>1) определение уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ;</p> <p>2) установление единого порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов государственно-частного партнерства.</p> <p>В таблице 3 подраздела 7.1 раздела 7 Сводного отчета об ОФВ рассмотрено 3 показателя достижения цели, приведены значения показателей на момент введения ППМ № 26-ПП и на момент проведения ОФВ.</p> <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения цели регулирования.</p> <p>Выводы о степени достижения цели рассматриваемого регулирования, основанные на значениях представленных показателей, следует признать корректными.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>В разделе 4 Сводного отчета об ОФВ представлена оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы.</p> <p>Результаты оценки основаны на статистических данных, информации, полученной от уполномоченных органов исполнительной власти города Москвы, результатах ПК, что позволяет сделать вывод о достоверности и корректности оценки издержек и выгод затрагиваемых регулированием групп.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Результаты оценки положительные и отрицательных последствий регулирования, представленные в подразделе 6.1 раздела 6 Сводного отчета об ОФВ, корректны и основаны на достоверных, верифицируемых данных.</p> <p>К объективным положительным последствиям установленного регулирования можно отнести обеспечение возможности реализации практики заключения соглашений о ГЧП в соответствии с федеральным законодательством о ГЧП и создание дополнительной возможности для инвесторов в части увеличения количества инструментов взаимодействия с публичными органами при реализации инвестиционных проектов.</p> <p>Отрицательных последствий по результатам ОФВ не выявлено.</p>
3.6	Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы	<p>Положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов инвестиционной деятельности или способствуют их введению, не выявлено.</p> <p>ППМ № 26-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов инвестиционной деятельности, а также положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов бюджета города Москвы.</p> <p>Вместе с тем результаты проведения ОФВ выявили наличие в ППМ № 26-ПП положений (п. 2.8.1, 2.9, 2.10.1 Порядка), которые содержат специальные правовые нормы, не установленные Федеральным законом № 224-ФЗ (возможность запроса дополнительных нерегламентированных рассматриваемым Порядком материалов уполномоченным органом), что по мнению участников публичных консультаций может привести к увеличению общего срока подготовки и реализации проектов ГЧП.</p> <p>Представленная в Сводном отчете об ОФВ оценка издержек рассматриваемого регулирования является корректной и достаточной для целей ОФВ.</p>
3.7	Достоверность выводов о достижении целей регулирования	<p>Представленные в разделе 7 Сводного отчета об ОФВ значения показателей достижения цели регулирования позволяют признать достоверным выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – о достижении цели регулирования: определение уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы, ответственного за реализацию полномочий, приведенных в части 2 статьи 17 Федерального закона № 224-ФЗ; – о частичном достижении цели

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>регулирующего: установление единого порядка подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве в городе Москве, устанавливающего механизмы взаимодействия и координации между органами исполнительной власти города Москвы и организациями, участвующими в реализации проектов государственно-частного партнерства.</p>
3.8	<p>Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов</p>	<p>Результаты оценки позволяют согласиться с представленным в Сводном отчете об ОФВ выводом о том, что в целом порядок подготовки проектов ГЧП, принятия решений о реализации проектов ГЧП, реализации и мониторинга реализации соглашений о ГЧП, установленный ППМ № 26-ПП, достаточен для реализации требований федерального законодательства о ГЧП и заключения соглашений о ГЧП. Однако некоторые элементы полноты порядка отсутствуют, в частности, отсутствует требование об информировании частного партнера о промежуточных этапах рассмотрения предложения о реализации проекта ГЧП. Также информационная освещенность различных аспектов процедуры рассмотрения и принятия решений о реализации проектов ГЧП недостаточна.</p> <p>Решение данных проблем позволит повысить эффективность регулирования в рамках ППМ № 26-ПП.</p>
3.9	<p>Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности</p>	<p>Положений ППМ № 26-ПП, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности, по результатам проведенной ОФВ выявлено не было.</p>
3.10	<p>Иные комментарии</p>	<p>Отсутствуют.</p>

4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены ППМ № 26-ПП нет.

Анализ, проведенный в рамках ОФВ ППМ № 26-ПП, позволяет заключить, что рассматриваемое регулирование соответствует требованиям федерального законодательства о ГЧП.

Вместе с тем в Сводном отчете об ОФВ обозначен ряд проблем, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования.

4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об ОФВ

ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения по принятию мер, способных повысить эффективность ППМ № 26-ПП и считает целесообразным:

1. Рассмотреть возможность возложения на уполномоченный орган обязанности информировать частного партнера о ходе работы по его предложению, в случае поступления от него запроса.

Указанное дополнение позволит снизить риски предпринимателей и инвесторов, связанные с незнанием того, какие действия предпринимать, с учетом длительных сроков рассмотрения предложений. Представляется, что необходимо также определить срок такого информирования в Порядке.

2. Рассмотреть возможность проведения информационной кампании с целью объяснения положений ППМ № 26-ПП для потенциальных частных партнеров.

Информационная кампания может включать в себя такие формы, как осуществление консультирования потенциальных инвесторов, проведение роуд-шоу о порядке подготовки проектов государственно-частного партнерства, принятия решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинга реализации соглашений о государственно-частном партнерстве. Темами роуд-шоу также могут быть мастер-классы по правильному оформлению предложений частных партнеров о реализации проектов ГЧП.

4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Отсутствуют.