

Московский финансово-
промышленный
университет
«СИНЕРГИЯ»



К ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТАКТУ № 60-ГК/15
от 02 сентября 2015 г.

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ

**«Мнение москвичей об обеспечении
безопасности граждан, городских объектов и
работе служб спасения»**

г. Москва, 2015 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ 1. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЛУЖБ, ОТВЕЧАЮЩИХ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ	5
РАЗДЕЛ 2. ДИАГНОСТИКА БЕЗОПАСНОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ	8
РАЗДЕЛ 3. ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ и МЧС.....	15
РАЗДЕЛ 4. ГОТОВНОСТЬ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С ОРГАНАМИ, ОТВЕЧАЮЩИМИ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ	25
РАЗДЕЛ 5. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ.....	29
РАЗДЕЛ 6. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О ВОПРОСАХ БЕЗОПАСНОСТИ.....	33
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	36
Приложение № 1. Инструментарий социологического исследования.....	45

Введение

Цель исследования

Получение информационной базы данных и аналитических материалов, выявляющих *мнения жителей города Москвы о деятельности органов правопорядка, служб обеспечения безопасности и предотвращения чрезвычайных ситуаций в городе Москве.*

Инструментарий опроса

Основу инструментария составляет анкета массового опроса населения для выявления общественного мнения о деятельности органов правопорядка, служб обеспечения безопасности и предотвращения чрезвычайных ситуаций в городе Москве.

Выборка опроса

Объем выборки респондентов - 2401 человек. Выборка для массового опроса сформирована из респондентов 18 до 70 лет по схеме стратифицированной выборки с организацией ступеней по территориальному принципу. На последней ступени отбора применялась квотная выборка (квотирование по половозрастной структуре взрослого населения). При формировании выборок массовых опросов использованы данные **Мосгорстата**.

Сбор первичной социологической информации

Сбор первичной социологической информации осуществлен методом комбинированного очного опроса (по месту жительства, учебы, работы, иного массового скопления респондентов социальных, профессиональных и возрастных групп, отвечающих задачам исследований), в том числе, с использованием карточек (наглядного материала анкетирования или формализованного интервью).

Контроль работ полевого этапа исследования:

1. Осуществлен визуальный контроль всех анкет, сданных интервьюерами, с целью проверки полноты и правильности их заполнения, соблюдения квотного задания, выявления логических несоответствий. При обнаружении

неточностей, проводилось уточнение по телефону, либо производился поиск респондента, отвечающего условиям опроса.

2. Выборочный контроль работы интервьюеров проводился путем проверки работы по телефону – контролировалось не менее 15% анкет. Проверке подвергался сам факт опроса, порядок его проведения, возраст и другие социально-демографические характеристики респондента.

Контроль качества работы также произведен на предмет полноты заполнения анкет.

Ввод первичной информации:

Оказание услуг включает ввод первичной информации, расчет дополнительных переменных и формирование соответствующей информационной базы входной информации в электронном виде в формате *.sav. На основе массива первичных данных произведен расчет выходных показателей, создание регламентных выходных таблиц (таблиц распределения ответов респондентов на вопросы анкеты) и формирование соответствующей информационной базы выходной информации.

Сроки:

Исследование проводилось в августе-сентябре 2015 года.

РАЗДЕЛ 1. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЛУЖБ, ОТВЕЧАЮЩИХ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ

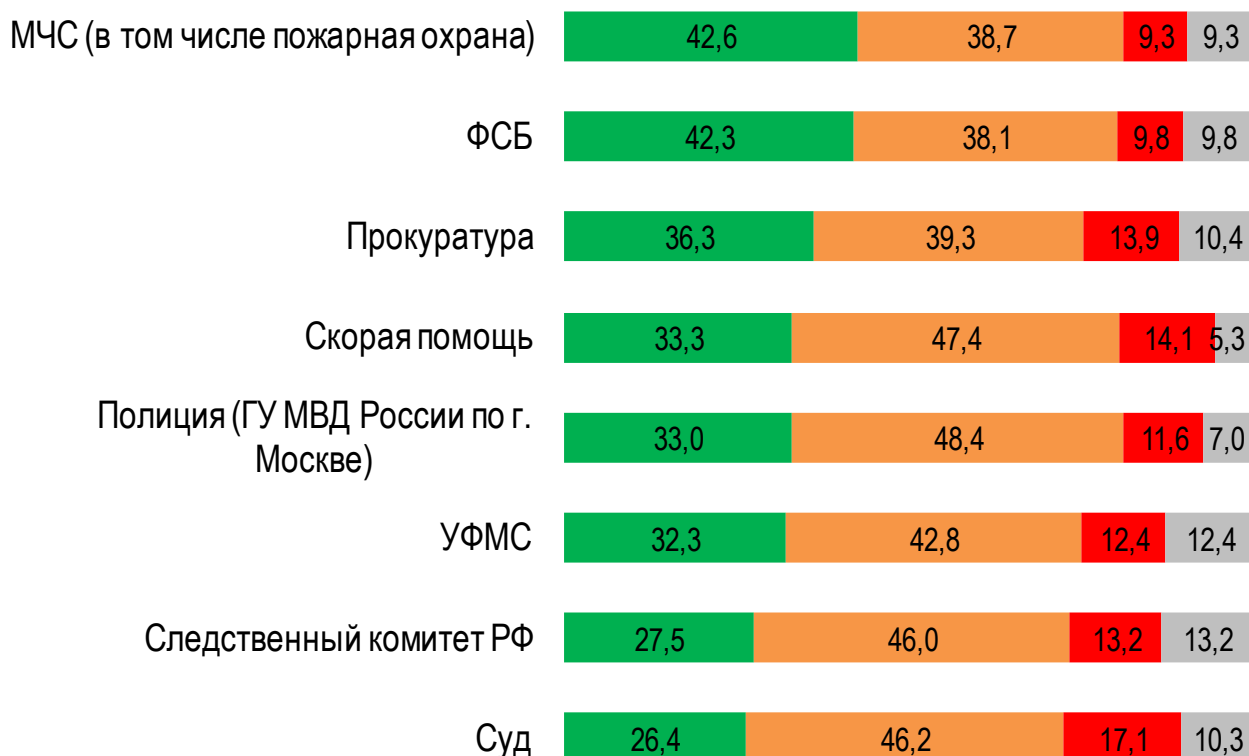
Для формирования объективной картины, иллюстрирующей эффективность работы органов обеспечения безопасности в столь крупном мегаполисе как Москва с достаточно высоким уровнем криминогенной обстановки, одним из важнейших пунктов является субъективная оценка деятельности данных государственных структур горожанами.

Важно отметить, что респондентам было предложено дать оценку не общей совокупности госструктур, в компетенции которых находится этот вопрос, а каждому учреждению в отдельности. Это позволяет выявить проблемные отрасли в системе обеспечения безопасности, на повышение качества работы которых необходимо обратить особое внимание.

В ряд структур, обеспечивающих безопасность, кроме правоохранительных органов, были также включены и такие учреждения как МЧС и Скорая помощь. Эффективность их деятельность является необходимым условием сохранности жизни и здоровья населения и неотъемлемой частью системы обеспечения безопасности.

Также интересной является разница в оценке уровня эффективности и доверия к структурам, отвечающим за обеспечение безопасности. Доверительное отношение к деятельности государственного учреждения является для граждан важнейшим фактором принятия решения о сотрудничестве или обращении в госорган. Именно выявление степени доверия населения – важный маркер работы госструктуры, показывающий уровень качества её услуг.

1. *ОЦЕНИТЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР, ОТВЕЧАЮЩИХ ЗА ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ В Г. МОСКВЕ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ИСХОДЯ ИЗ ЛИЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ.*



■ положительно ■ удовлетворительно ■ отрицательно ■ затрудняюсь ответить

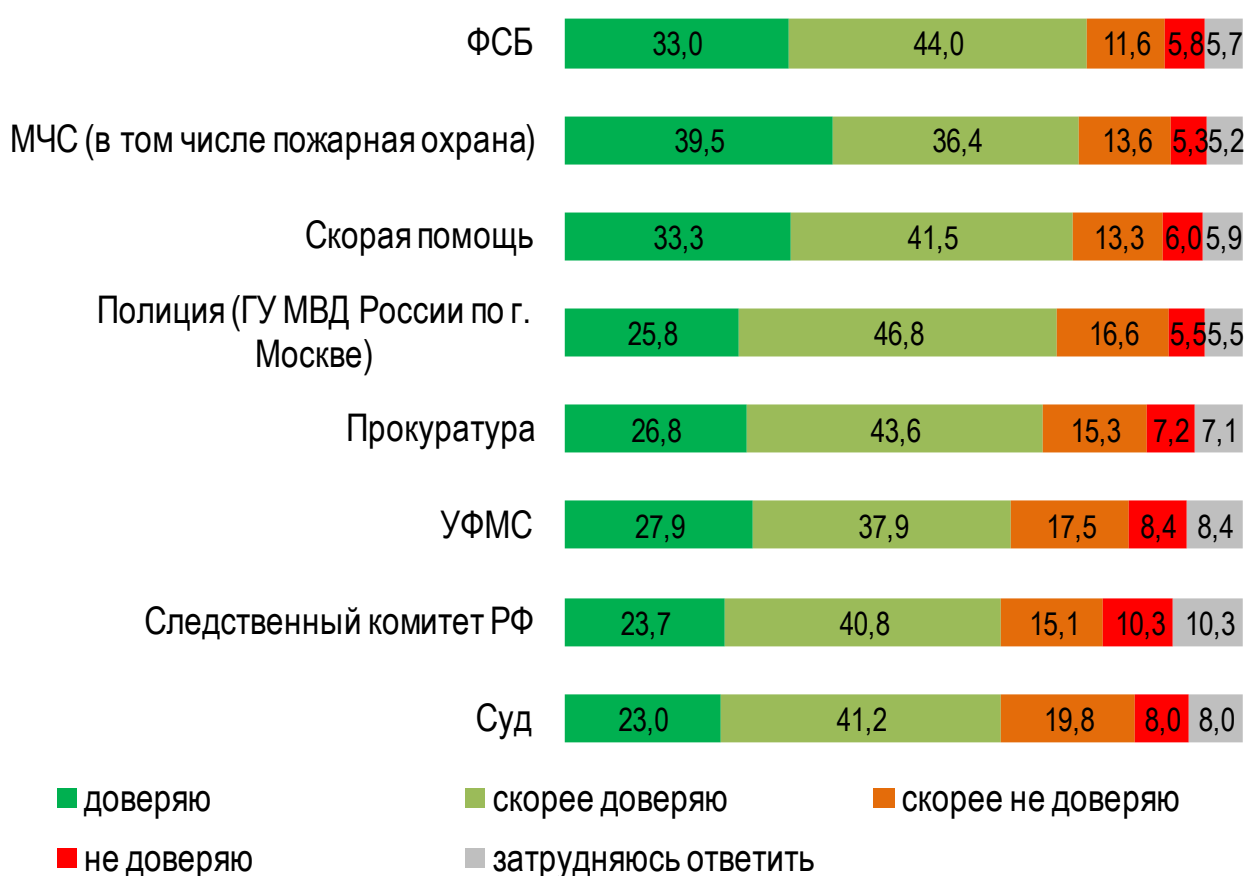
Итак, из приведенных выше данных видно, что подавляющее большинство москвичей оценивает деятельность приведенных государственных структур «положительно» или «удовлетворительно». Превалирующим вариантом ответа среди опрошенных является оценка «удовлетворительно». Процент затруднившихся с ответом респондентов не высок и колеблется от 5,3% (при оценке Скорой помощи) до 13,2% (при оценке Следственного комитета РФ). Это может являться показателем информированности и частоты контактов населения с данными структурами.

Самый высокий показатель положительной оценки (ок.42%) получили такие органы, как МЧС и ФСБ. Только одна десятая опрошенных считают эффективность их работы отрицательной, что является наименьшим числом и лучшим показателем эффективности работы среди представленных учреждения, отвечающих за общественную безопасность в г. Москве. В то

время как работу судов оценили негативно 17,1% из числа опрошенных, что почти вдвое больше аналогичного показателя у структур с наивысшими оценками эффективности деятельности, а «положительно» - меньше трети москвичей (26,4%).

Насколько совпадает степень доверия москвичей к перечисленным госструктурам с оценкой эффективности их работы?

2. ОБОЗНАЧЬТЕ СВОЙ УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К ПЕРЕЧИСЛЕННЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ СТРУКТУРАМ, ОТВЕЧАЮЩИМ ЗА ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ В Г. МОСКВЕ.



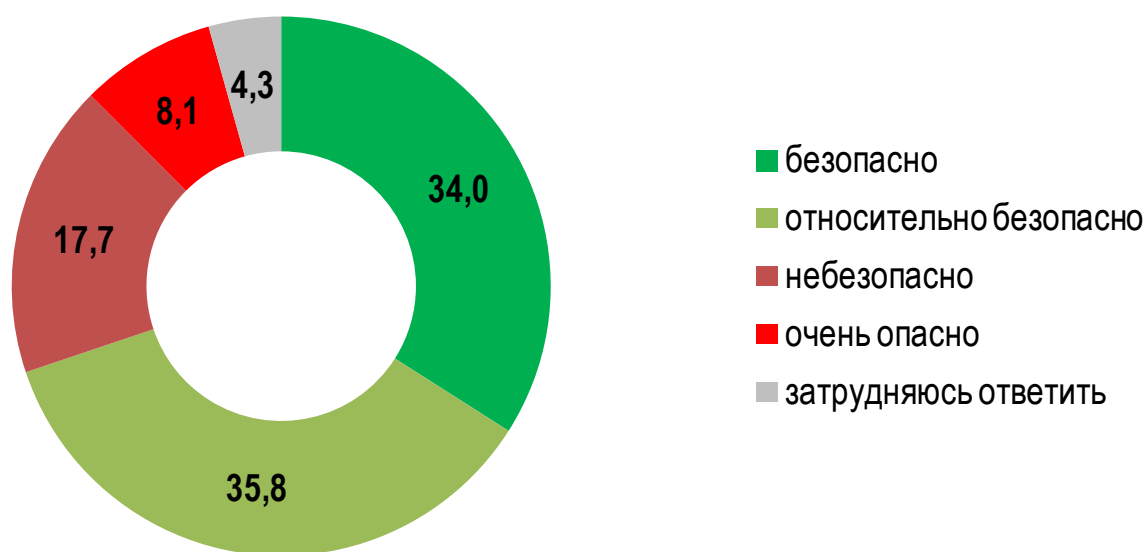
Итак, по результатам исследования от 63,2% до 77% респондентов «доверяют» или «скорее доверяют» представленным в опросе государственным структурам. Так же, как и в предыдущем вопросе об уровне эффективности их деятельности, наибольшей поддержкой населения пользуется ФСБ и МЧС, а суд москвичи считают наименее надежной структурой обеспечения безопасности.

Высокая оценка работы и доверительное отношение к ФСБ может быть также обусловлена с благоприятным имиджем данной структуры в средствах массовой информации и грамотной информационной работой в освещении ее деятельности, так как достаточно мало граждан имеет опыт личного взаимодействия с её сотрудниками.

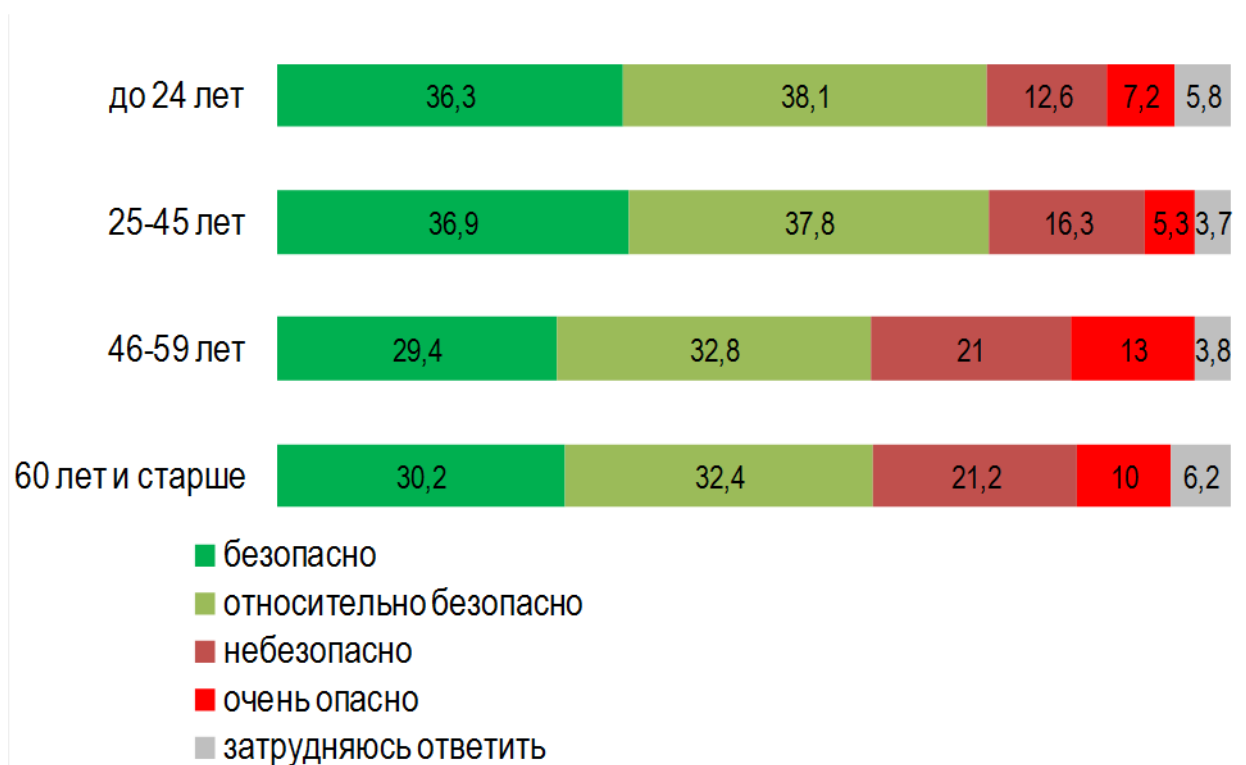
Таким образом, очевидна устойчивая корреляция между мнением опрошенных об уровне работы отвечающих за безопасность государственных структур и степени доверия респондентов к ним.

РАЗДЕЛ 2. ДИАГНОСТИКА БЕЗОПАСНОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

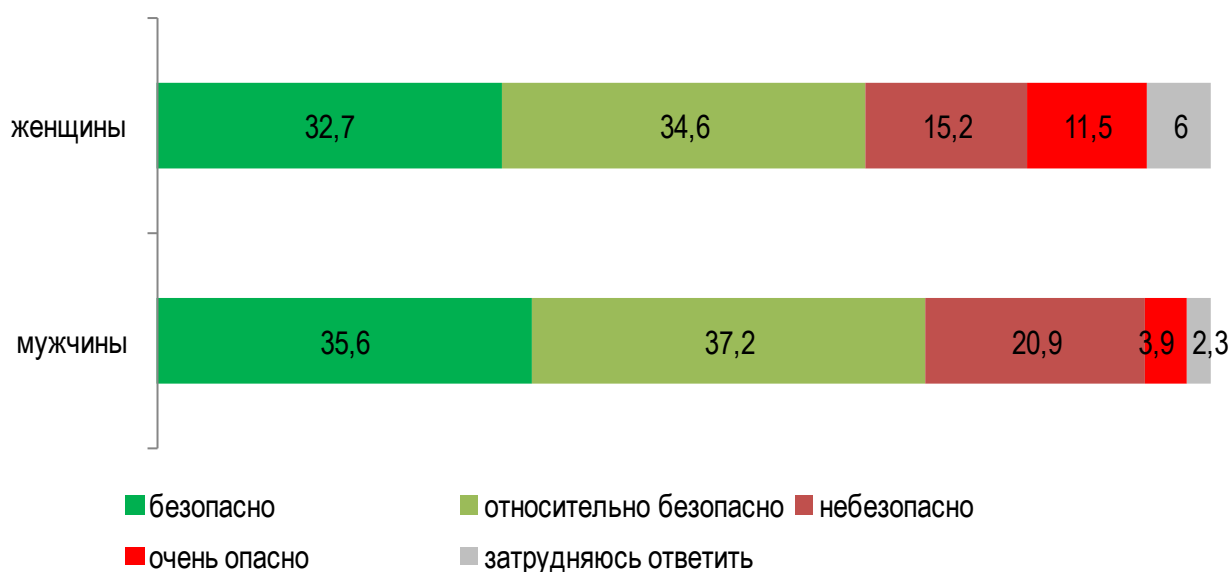
3. НАСКОЛЬКО БЕЗОПАСНО ВЫ ЧУВСТВУЕТЕ СЕБЯ В ВАШЕМ РАЙОНЕ (АДМИНИСТРАТИВНОМ ОКРУГЕ)?



Распределение по возрасту.



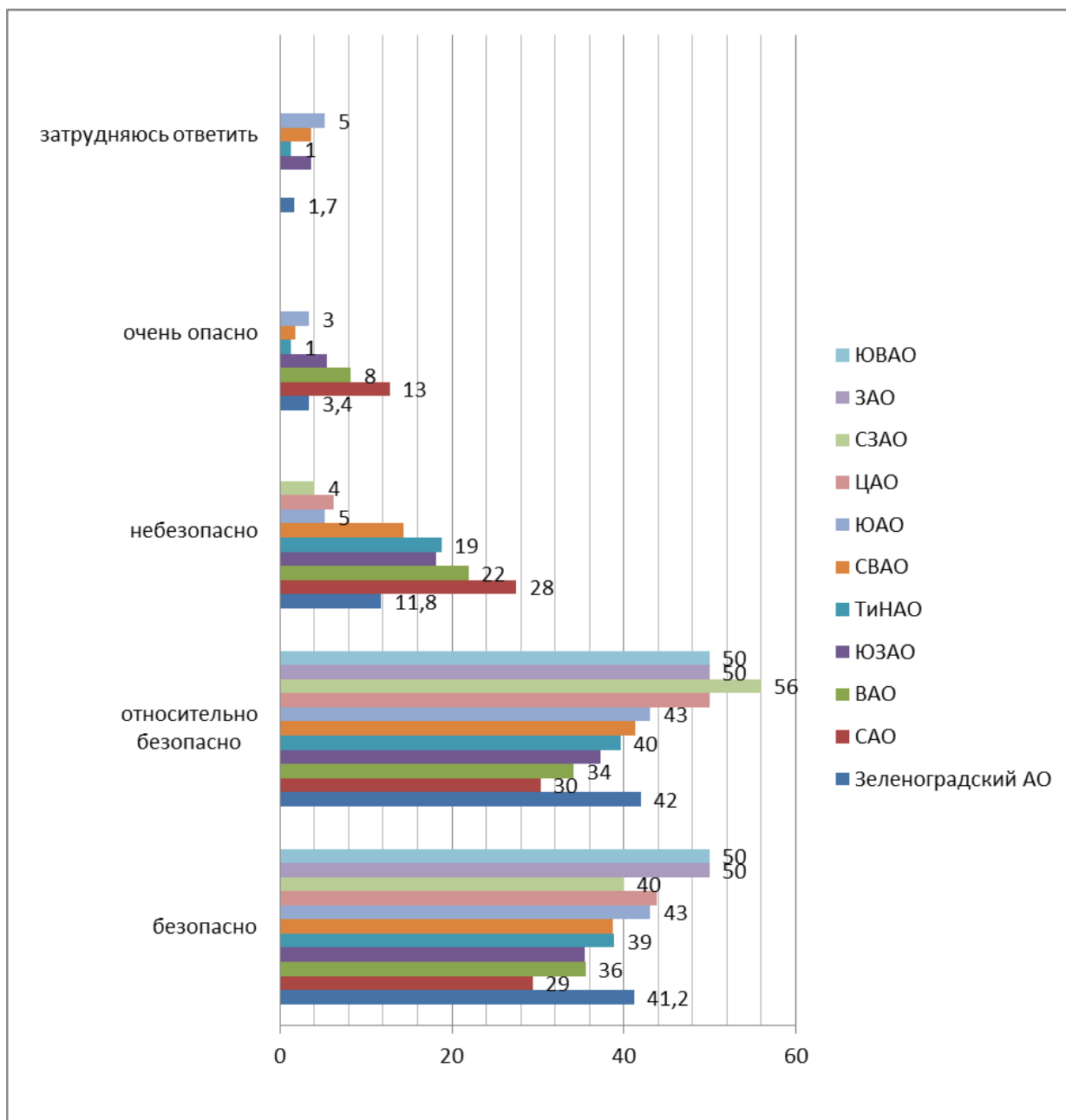
Распределение по полу:



Данные опроса показывают, что около 70 % москвичей считают свой район (административный округ) «безопасным» или «относительно безопасным», причём число ответов распределилось по этим вариантам почти поровну: 34% и 35,8% соответственно. Однако примерно четверть опрошенных чувствуют себя в районе своего проживания «небезопасно», в т.ч. «очень опасно», что, безусловно, является тревожным сигналом. Стоит

отметить, что повышенным чувством беспокойства за свою сохранность обладают люди в возрасте от 46 лет (более трети из них выбрали такие варианты ответа как «небезопасно» и «очень опасно»), тогда как почти 80% респондентов молодой и средней возрастных групп ощущают себя хотя бы «относительно безопасно». Женщины, в целом, ощущают большую тревогу за свою безопасность, однако разрыв незначителен: число мужчин, чувствующих себя небезопасно на 2% меньше.

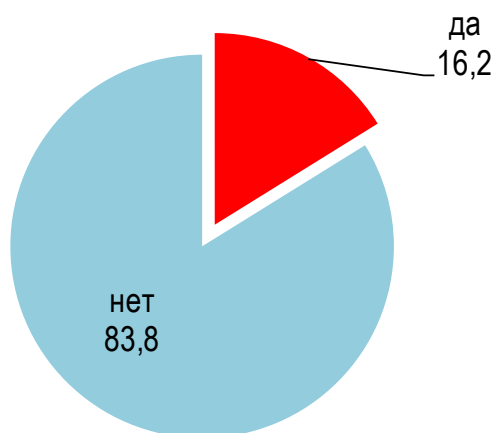
Территориальное распределение:



Опрос показывает, что самыми безопасными административными округами Москвы являются ЮВАО и ЗАО: все проживающие в них чувствуют себя хотя бы «относительно безопасно». Наибольшую тревогу за свою безопасность выражают жители САО: 41% опрошенных выбрали варианты «небезопасно» и «очень опасно».

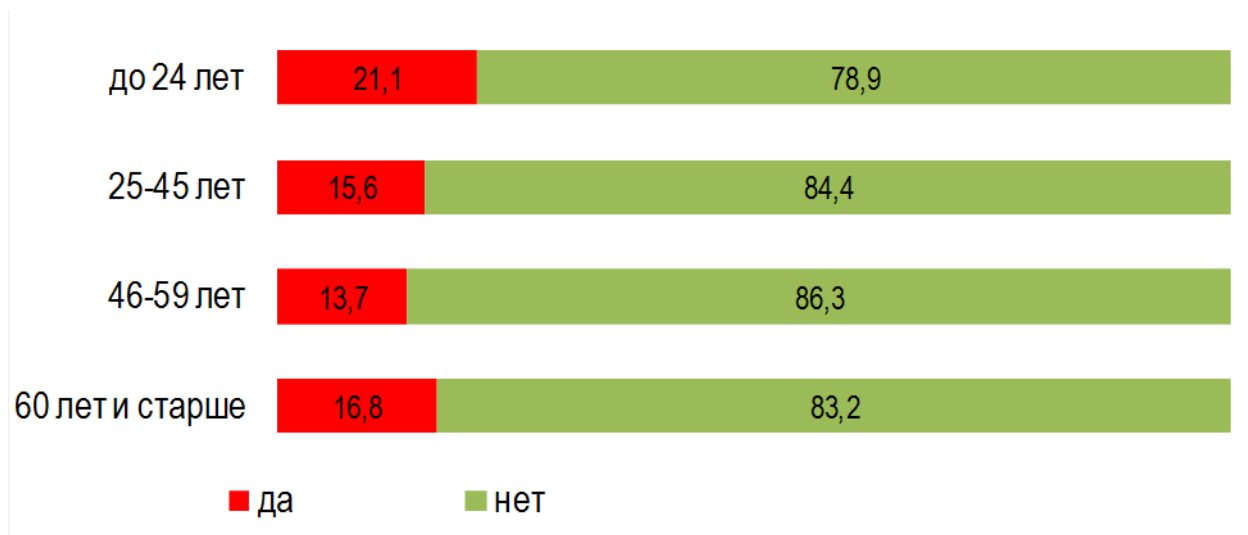
Насколько же обусловлены эти опасения реальными случаями преступных посягательств?

4. ПОДВЕРГАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПРЕСТУПНЫМ ПОСЯГАТЕЛЬСТВАМ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА?



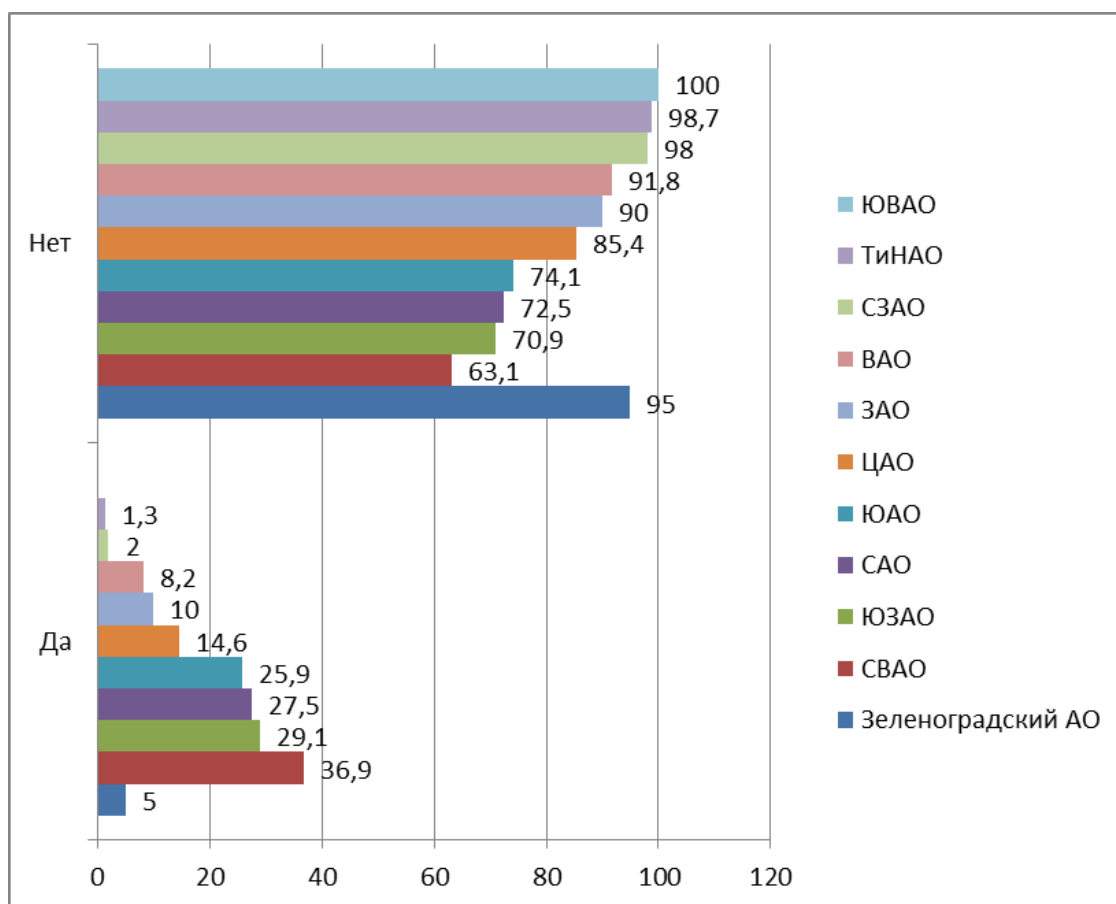
На основе представленной выше диаграммы можно сделать вывод, что опасения москвичей за свою безопасность отчасти оправданы. Так, 16,2% опрошенных стали жертвами преступной деятельности в течение последнего года.

Распределение по возрасту.



Однако увеличение опасений за свою безопасность в старших возрастных группах, что следует из данных представленных в графике выше, не являются следствием наиболее частых случаев преступного посягательства относительно средней и молодой группы. Наоборот, опрошенные младше 24 лет являются одновременно наиболее преступно достигаемой (каждый пятый респондент из данной возрастной категории был жертвой преступной деятельности за последний год) и безопасно ощущающей себя группой. Из этого можно сделать вывод, что различия в ощущении собственной безопасности в районе проживания в различных возрастных группах вызваны скорее психологическими возрастными изменениями, нежели реальными факторами, подтверждаемыми на практике.

Территориальное распределение:



Безопасность ЮВАО подтверждается реальными фактами: 100% проживающих там респондентов не подвергались преступным посягательствам в течение последнего года. Низкие показатели преступной

активности показывают также ТиНАО и СЗАО с примерно 2% пострадавших из числа опрошенных. Отрицательными лидерами, с более 25% жертв преступных посягательств, являются такие округа как ЮАО, САО, ЮЗАО и СВАО. В последнем их число составляет 36,9% респондентов.

5. КАКИЕ ПРЕСТУПНЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ БЕСПОКОЯТ ВАС В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?



На основании приведенных данных можно сделать выводы, что все представленные в опросе преступные проявления беспокоят москвичей примерно в равной степени. Но лидерами традиционно являются такие криминальные сферы, как «незаконная миграция» и «организация наркопритонов»: около 65% опрошенных «обеспокоены» или «очень обеспокоены» данной проблемой.

Минимальный показатель обеспокоенности перечисленными преступными проявлениями не ниже 70%. Это показывает остроту и злободневность указанных видов криминальной деятельности, интенсивность

борьбы с которыми необходимо увеличить, в особенности обратив внимания на сферу незаконной миграции и наркопритонов.

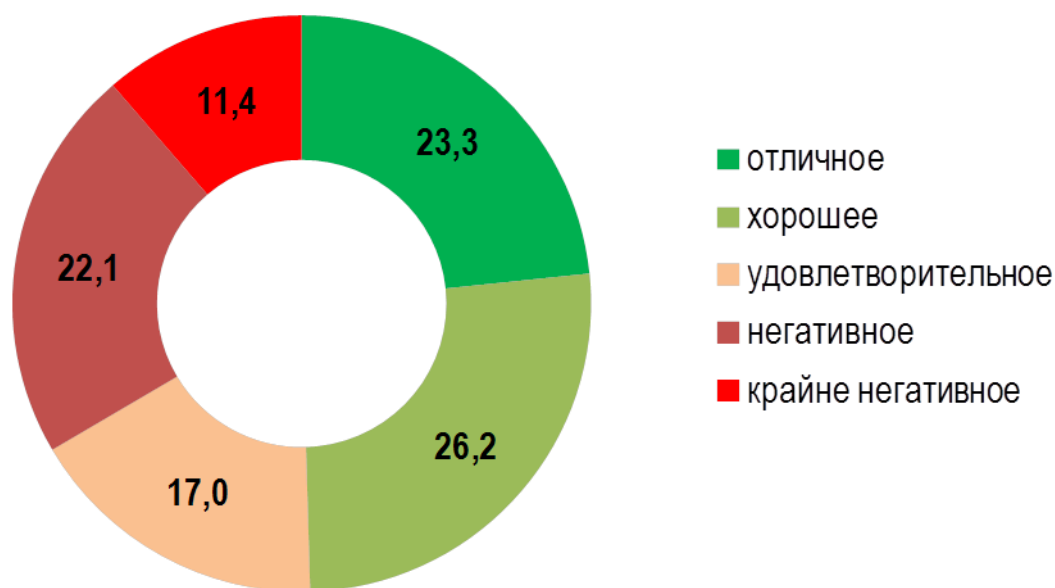
6. КАКИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ БЕСПОКОЯТ ВАС В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?



Среди административных правонарушений самыми острыми вопросами для москвичей являются проблема попрошаек и бомжей: больше 60% опрошенных высказались о ней как о той, что «беспокоит» и «очень беспокоит», равнодушными же к этому вопросу осталась лишь десятая часть респондентов. Другие из представленных правонарушений беспокоят москвичей примерно в равно высокой степени. Не испытывают никакого беспокойства по этим поводам только около 20% опрошенных, что показывает безусловную актуальность и необходимость решения данных вопросов.

РАЗДЕЛ 3. ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ и МЧС

7. КАКОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ У ВАС СЛОЖИЛОСЬ НА ОСНОВАНИИ ПОСЛЕДНЕГО ОПЫТА ОБЩЕНИЯ С СОТРУДНИКОМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ?



Как москвичи оценивают работу органов внутренних дел на основе опыта личного обращения к ним, можно увидеть на представленной выше диаграмме. Мнения опрошенных разделились: хотя около половины назвали свое впечатление от общения с полицейскими «отличным» (23,3%) и «хорошим» (26,2%), число неудовлетворённых также немало: около четверти респондентов говорят о «негативном» и 11,4% о «крайне негативном» впечатлении.

Данные результаты показывают худшую (по сравнению с вопросом об оценке эффективности деятельности на основе личного представления) картину. Тогда работу полиции оценили «отрицательно» только 11%. Это является негативным сигналом о работе органов внутренних дел, т.к. в случаях реальных контактов с ними число отрицательных мнений существенно увеличивается.

С другой стороны, положительная оценка также возрастает с 33% до 49,5%, а вот число ответивших «удовлетворительно» снижается более чем в два раза. Это говорит о том, что после случаев обращения в полицию мнение об эффективности ее деятельности радикализуется в положительную или отрицательную сторону.

8. ОБРАТИТЕСЬ ЛИ ВЫ В ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ЕСЛИ...



Из данного графика видно, что статистика обращений граждан в органы внутренних дел оставляет желать лучшего: даже при случае получения существенного вреда от преступления, каждый пятый опрошенный не обратится в полицию, а если вред незначительный, то число отказов от обращения увеличивается вдвое. Только 44,2% и 42,3 % соответственно готовы сообщать органам внутренних дел о подготовке и совершении преступления, свидетелем которого они были. Также немалое число опрошенных не уверены, как поступить: например, в случае с незаконной деятельностью знакомых четвертая часть респондентов затрудняются ответить, обратились ли бы они в органы внутренних дел. Объяснение этому

можно найти в бытующем среди населения представлении о «стукачестве», являющемся традиционно социально неодобряемым поведением.

Для изменения этой, безусловно, негативной динамики, необходимо увеличение степени доверия населения к полиции, в т.ч. через последовательную и грамотную информационную работу и пропаганду факта необходимости обращения в полицию для увеличения уровня безопасности в столице.

9. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ СВОЕЙ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ВЫПОЛНЕНИЯ РАЙОННЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СВОИХ ФУНКЦИЙ И ЗАДАЧ:



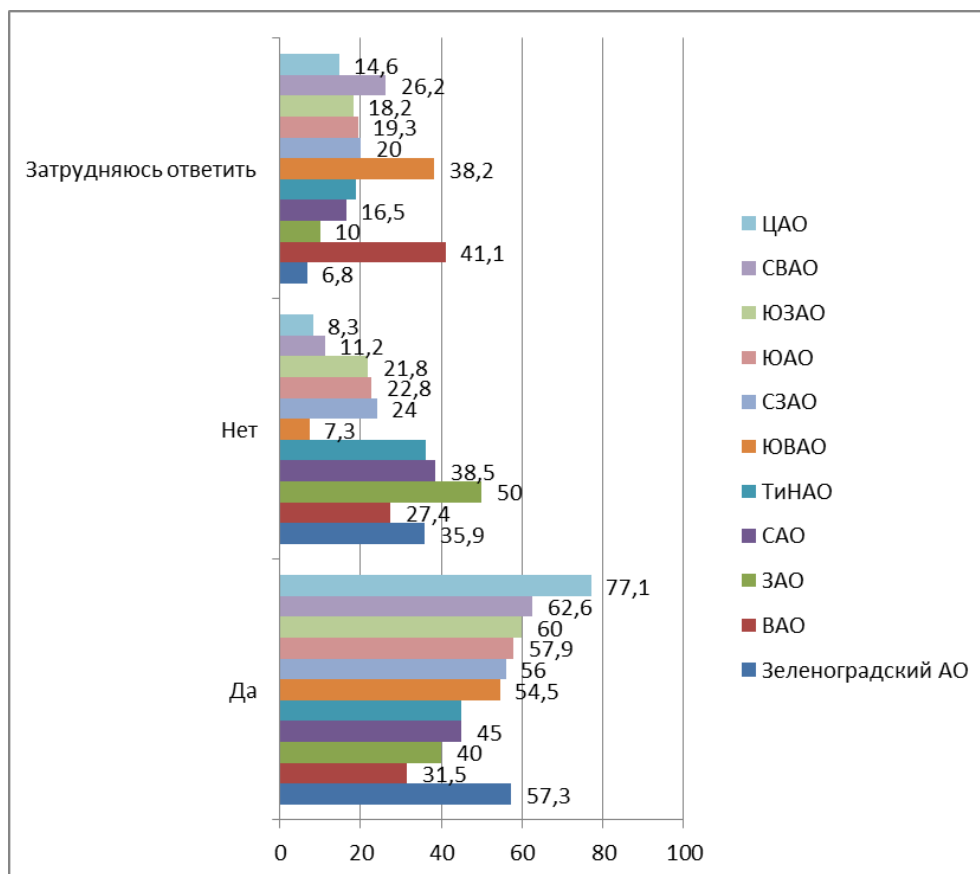
По результатам опроса выявлено, что горожан практически в половине случаев не удовлетворяет качество выполнения перечисленных в анкете задач органами районных внутренних дел. Данная неудовлетворённость результатами их деятельности также может являться объяснением большого числа респондентов, не готовых сообщать о преступлениях в органы

внутренних дел. Лишь функция «обеспечение безопасности личности» не вызывает нареканий у более, чем половины опрошенных (59,2%)

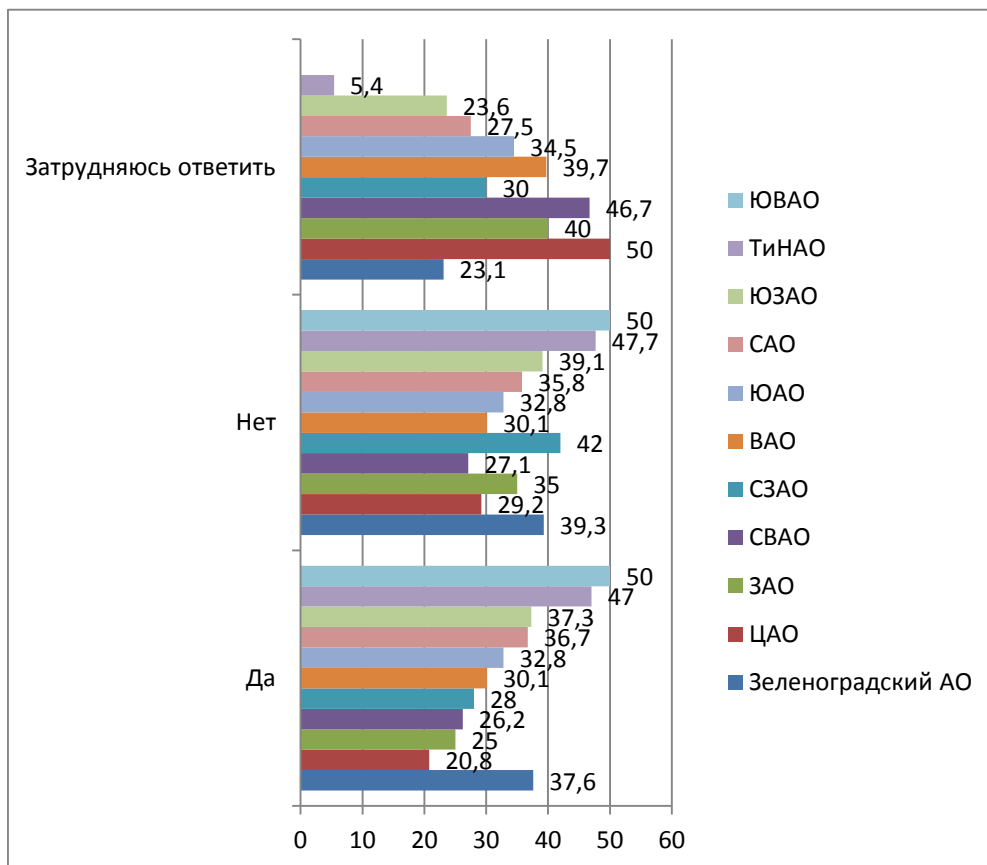
Как и в предыдущем вопросе, также велик процент затруднившихся ответить: от 16,7 до 23,6 %, что может указывать на недостаточную информированность москвичей о деятельности районных отделений полиции.

Территориальное распределение.

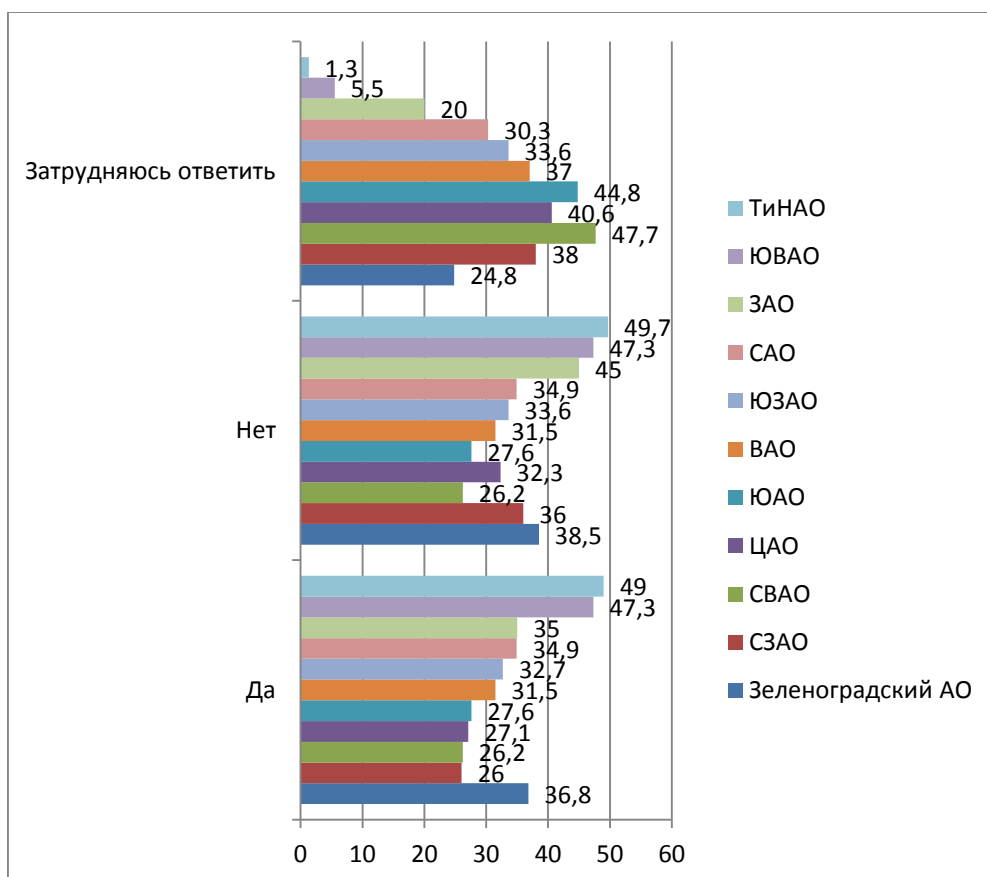
ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ.



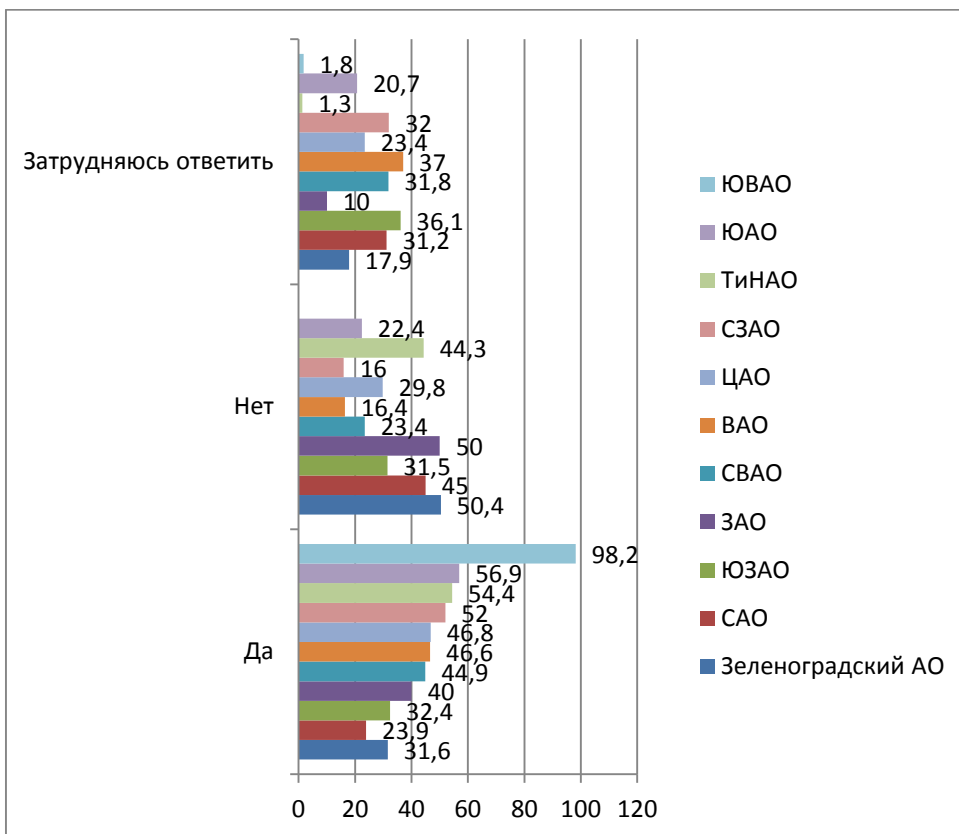
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ.



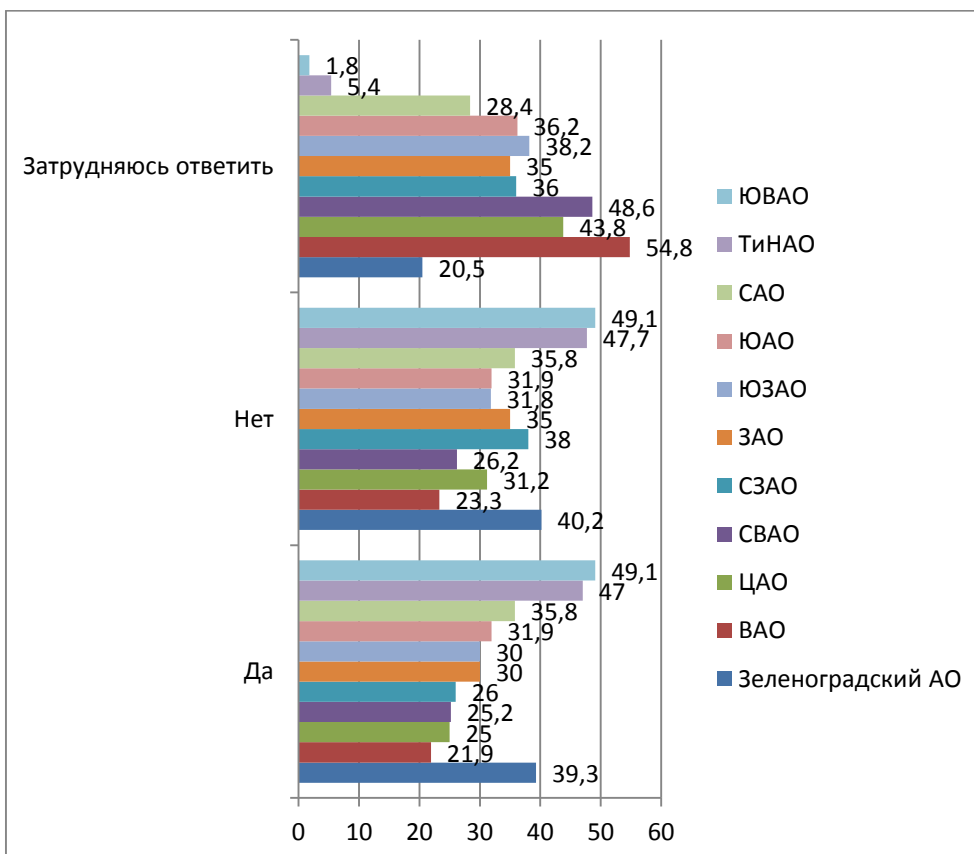
ПРОФИЛАКТИКА, ВЫЯВЛЕНИЕ И РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.



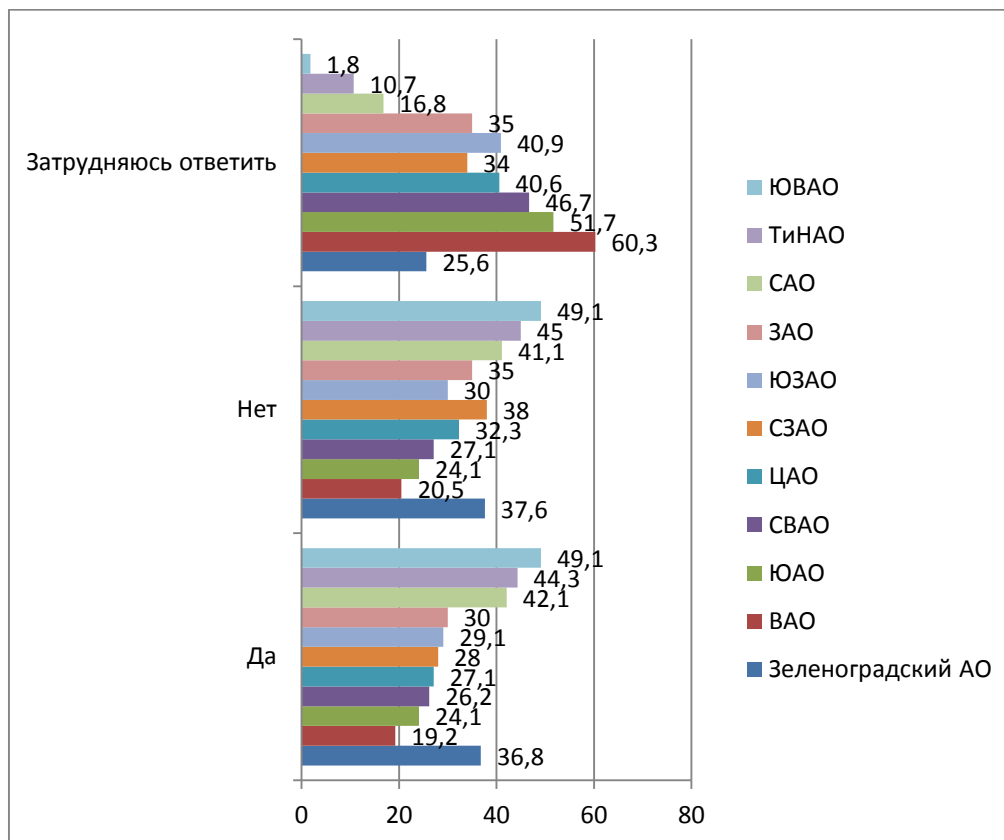
*ОХРАНА ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ
БЕЗОПАСНОСТИ*



*ОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ ФИЗИЧЕСКИМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ В
ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ*



*ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ,
ОТНЕСЕННЫХ К КОМПЕТЕНЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ*



Около 80% опрошенных жителей ЦАО удовлетворены уровнем обеспечения безопасности личности, что является наивысшим показателем среди административных округов Москвы. Так, в ВАО всего лишь треть респондентов считают себя удовлетворёнными данной функцией районного отделения внутренних дел.

Но, исходя из результатов исследования, можно сделать вывод, что в среднем органы внутренних дел ЮВАО показывают наиболее высокий уровень эффективности работы по перечисленным в опросе направлениям, о чем свидетельствует высокий процент удовлетворённости среди респондентов, проживающих там. Около половины жителей этого округа удовлетворены их выполнением, в то время как охрана общественного порядка и обеспечения уровня безопасности вызывает удовлетворение почти у 100% респондентов из ЮВАО.

10. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ СВОЕЙ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ РАБОТОЙ ГОРОДСКИХ СЛУЖБ МЧС И ТЕХНИЧЕСКОГО НАДЗОРА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ И ПРЕОДОЛЕНИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ ТЕХНОГЕННЫХ И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ КАТАСТРОФ



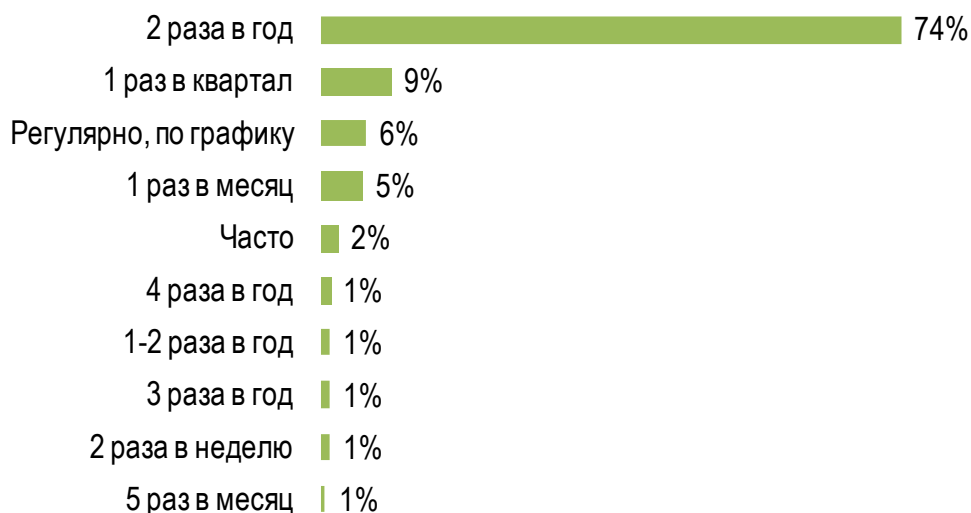
Подобная же картина выявляется при оценке эффективности работы по профилактике и устранению последствий техно и эко-катастроф МЧС по г. Москве. Хотя в целом деятельность структуры МЧС удовлетворяет большее количество опрошенных, чем работа органов внутренних дел, от 29,7 до 43,8% респондентов недовольны действиями по предотвращению и решению ЧС.

Деятельность МЧС по обеспечению технологической и экологической безопасности в жилых помещениях является самой эффективной по итогам опроса и удовлетворяет 56,4 % респондентов. Наиболее слабыми сторонами в работе данной структуры москвичи считают обеспечение безопасности в наземном общественном транспорте и сооружениях для массовых

мероприятий, около 43% опрошенных считают меры, предпринимаемые для решения этих задач, неэффективными.

КАК ЧАСТО ВАША СЛУЖБА ПРОВОДИТ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ НИЖЕ МЕРОПРИЯТИЯ? (экспертный опрос)

Отчеты перед населением о проделанной работе.



Коллективные собрания и встречи с жильцами тематического характера (по антитеррористической защищенности, профилактике квартирных краж и т.п.).



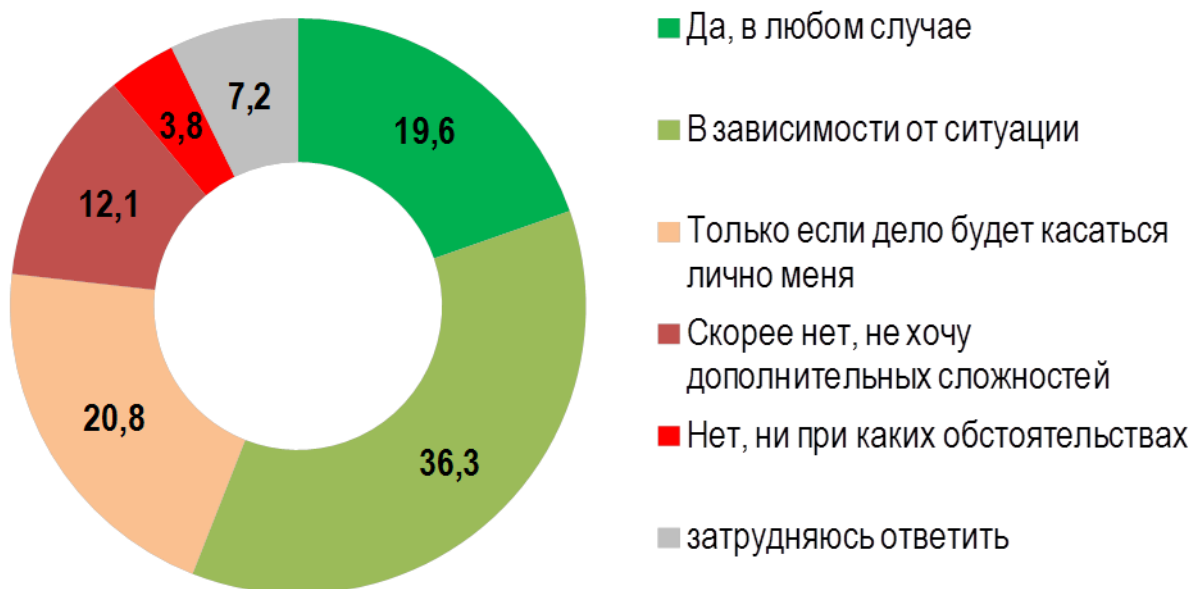
Разъяснительные беседы со студентами и учащимися.



По данным экспертного опроса наиболее часто проводимым мероприятием по работе с населением являются «коллективные собрания и встречи с жильцами тематического характера» и «разъяснительные беседы со студентами и учащимися». Примерно треть опрошенных экспертов ответила, что данные мероприятия проводятся раз в месяц, а 16-18% - что раз в квартал. В то время как отчеты перед населением, по отзывам 74% респондентов, проводятся не чаще двух раз в год.

РАЗДЕЛ 4. ГОТОВНОСТЬ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С ОРГАНАМИ, ОТВЕЧАЮЩИМИ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ

11. ГОТОВЫ ЛИ ВЫ ОКАЗАТЬ СОДЕЙСТВИЕ СОТРУДНИКАМ ИНСТИТУТОВ И СЛУЖБ, ОТВЕЧАЮЩИХ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ ГРАЖДАН И ГОРОДСКИХ ОБЪЕКТОВ В Г. МОСКВЕ?



Москвичи в целом готовы к сотрудничеству с органами, отвечающими за безопасность. Одна пятая опрошенных согласна оказать содействие в любом случае, 36,6% в зависимости от ситуации, в то время как 20% - только в случае личной заинтересованности. 12% респондентов постарается избежать подобных контактов из-за опасения последствий. Число же крайне негативно настроенных к такому сотрудничеству москвичей незначительно (около 4%).

12. КАКИЕ ФОРМЫ СОЦИАЛЬНОГО УЧАСТИЯ В РАБОТЕ СОТРУДНИКОВ ИНСТИТУТОВ И СЛУЖБ, ОТВЕЧАЮЩИХ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ ГРАЖДАН И ГОРОДСКИХ ОБЪЕКТОВ В Г. МОСКВЕ, ЯВЛЯЮТСЯ ПРИЕМЛЕМЫМИ ДЛЯ ВАС?



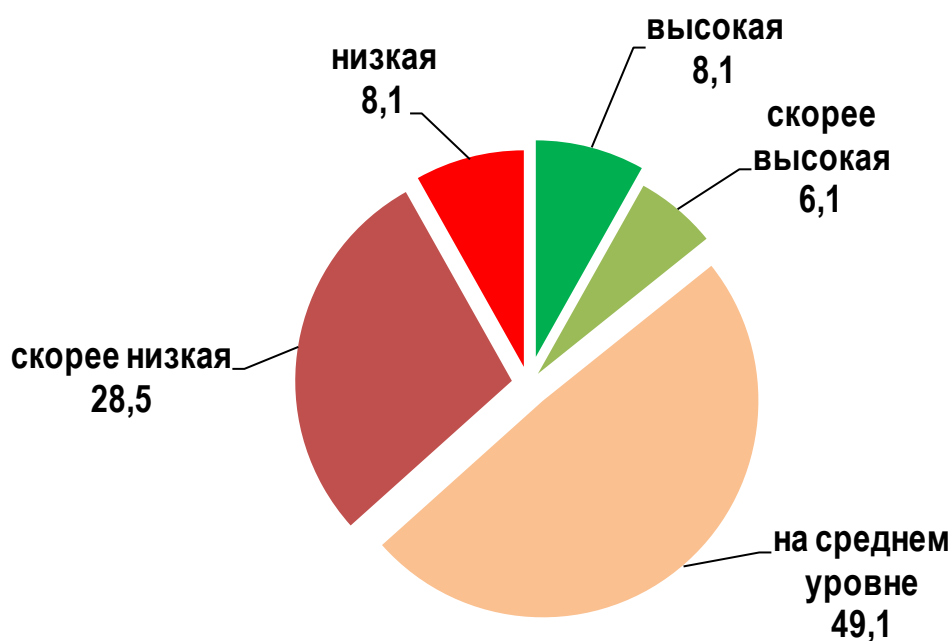
Данная диаграмма демонстрирует недостаточную готовность москвичей к активному сотрудничеству со структурами обеспечения безопасности. Самой приемлемой формой сотрудничества с данными госучреждениями по результатам опроса является передача информации о правонарушениях: по собственной инициативе данные сведения готовы предоставлять 76% опрошенных, в то время как по просьбе сотрудников госорганов уже примерно на 20% меньше. Что касается готовности к участию в экспертизах законопроектов по теме безопасности, мероприятиях общественного контроля и распространения информации о технике безопасности жизнедеятельности, то москвичи разделились поровну: одна половина готова принимать участие в

перечисленных выше мероприятиях, другая же подобной возможности для себя не видит.

Таким образом, жители столицы больше расположены к более простым формам сотрудничества, чем к требующим временных и мотивационных ресурсов инициативам, как, например, разработка собственных предложений по сохранению безопасности городской среды и участие в мероприятиях по охране правопорядка (соответственно 58,1 % и 63,6% высказались о неготовности к подобной общественной работе).

Полезно будет сравнить полученные результаты с мнением представителей госструктур, обеспечивающих безопасность, о готовности сотрудничества с ними населения.

13. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ГОТОВНОСТЬ БОЛЬШИНСТВА НАСЕЛЕНИЯ К СОТРУДНИЧЕСТВУ С ВАШЕЙ СЛУЖБОЙ?



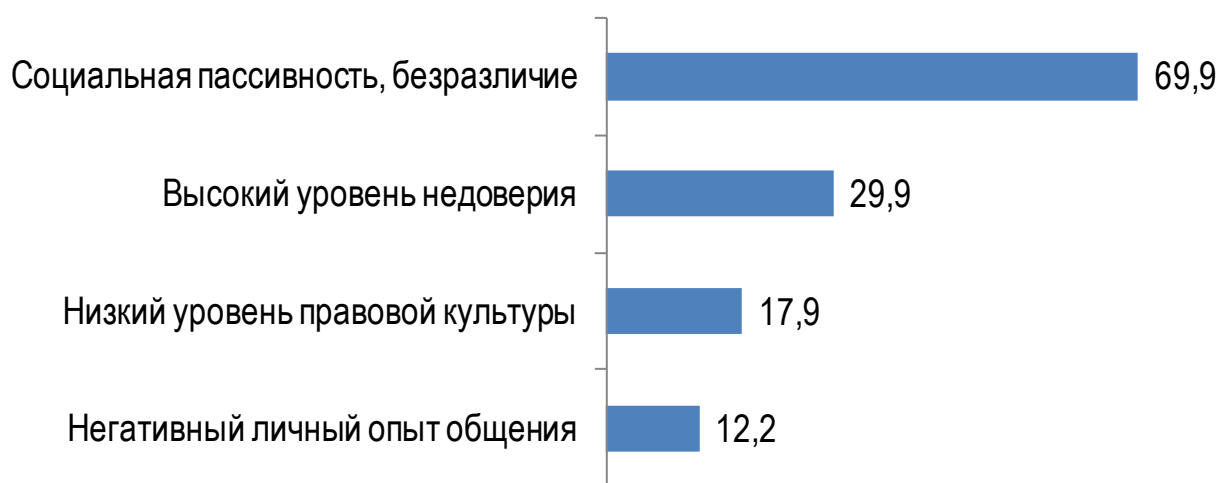
Так, исходя из материалов экспертного опроса, более трети опрошенных сотрудников правоохранительных и спасательных служб оценивают готовность населения к сотрудничеству ниже среднего, в то время как варианты выше среднего назвали менее 15 % от общего количества респондентов. Доминирующим же является мнение о среднем уровне

готовности к сотрудничеству: примерно половина опрошенных выбрала данный вариант ответа.

Данные результаты не противоречат уровню реальной готовности населения к совместной работе, выявленному на основании мониторинга общественного мнения москвичей.

Какое объяснение нежелания немалой части населения сотрудничать с их структурами видят эксперты?

14.С ЧЕМ ВЫ СВЯЗЫВАЕТЕ ОТКАЗ ЧАСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОТ СОТРУДНИЧЕСТВА С ВАШЕЙ СЛУЖБОЙ?



Главным фактором в отказе сотрудничества, по мнению большинства респондентов экспертного опроса, является социальная пассивность и безразличие, около 70% опрошенных выбрали этот вариант. Далее с 30% следует причина, заключающаяся в высоком уровне недоверия: данный результат хоть и немного превышает средний процент недоверия москвичей в вопросе об уровне доверия к органам обеспечения безопасности, но в целом отражает реальное положение дел. Только 12% опрошенных экспертов связывают негативный опыт общения с отказом в сотрудничестве. Безусловно, нельзя назвать данное объяснение главным фактором в рассматриваемой проблеме, т.к. число не расположенных к сотрудничеству граждан существенно превышает процент получивших негативный опыт респондентов, и прямую корреляцию между этими показателями трудно выявить в рамках данного исследования.

РАЗДЕЛ 5. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ

15. ОЦЕНИТЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ?



Представленный график показывает, что большая часть респондентов одобряет большинство приведенных в опросе мер повышения уровня

безопасности по г. Москве: уровень оценки их эффективности колеблется от 40,8% до 73,2% в зависимости от оцениваемого вида деятельности. 9 из 13 перечисленных в анкете мероприятий были названы эффективными более чем половиной опрошенных.

Самой одобряемой является принятая мера по установке металлоискателей на вокзалах и в аэропортах, только 20% опрошенных считают ее неэффективной.

Наиболее скептически москвичи настроены по отношению к таким мероприятиям, как «выявление лиц без регистрации», «установка видеонаблюдения в метро», «наличие консьержей в жилых домах» и «выявление нецелевого использования чердаков и подвалов», - более 40% респондентов сочли перечисленные выше меры не достаточно эффективными.

16. ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ ВАШЕЙ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ БЕЗОПАСНОСТИ НА ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ГОРОДСКИХ ОБЪЕКТАХ И МЕРОПРИЯТИЯХ.

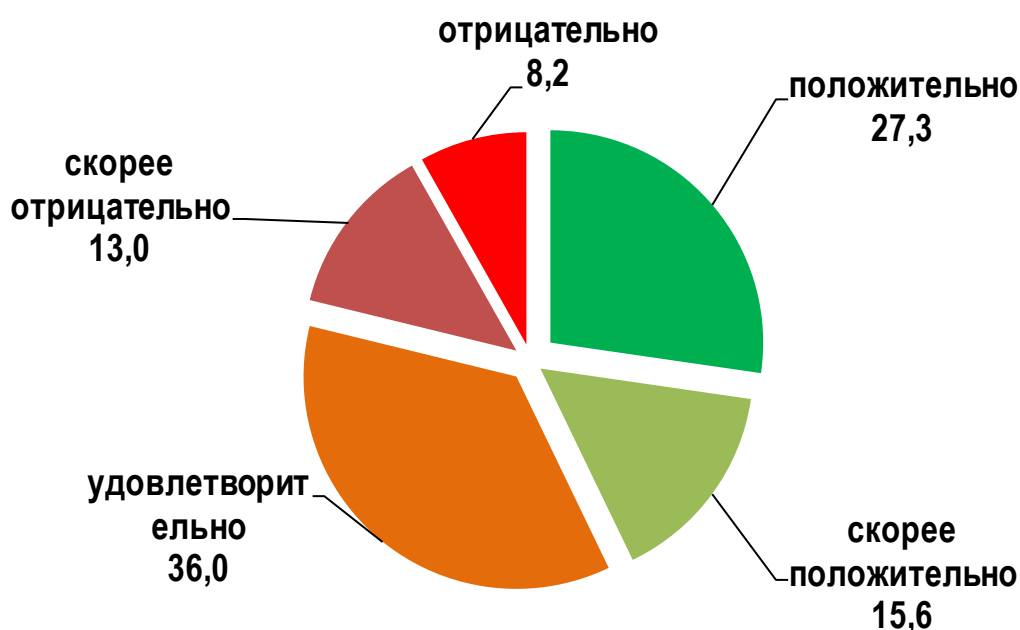


Большинство москвичей считает, что уровень обеспечения безопасности городского пространства выше среднего. Самыми безопасными, по мнению респондентов, городскими объектами являются аэропорты: 75% оценили уровень безопасности там как «высокий» и «скорее высокий».

Наибольшие опасения среди опрошенных вызывает степень безопасности на наземном транспорте и улицах города, более 20% высказались об уровне безопасности там, как о «находящемся на уровне ниже среднего».

В среднем 25% опрошенных считают обеспечение безопасности на объектах городской инфраструктуры «скорее низким» и «низким», что примерно соответствует результатам по вопросу об ощущении безопасности в районе проживания, рассмотренном выше. Но, не смотря на это, общая картина оценки респондентами безопасности городского пространства представляется довольно-таки благоприятной: высокая и скорее высокая оценка в общей сложности не опускается ниже 41%.

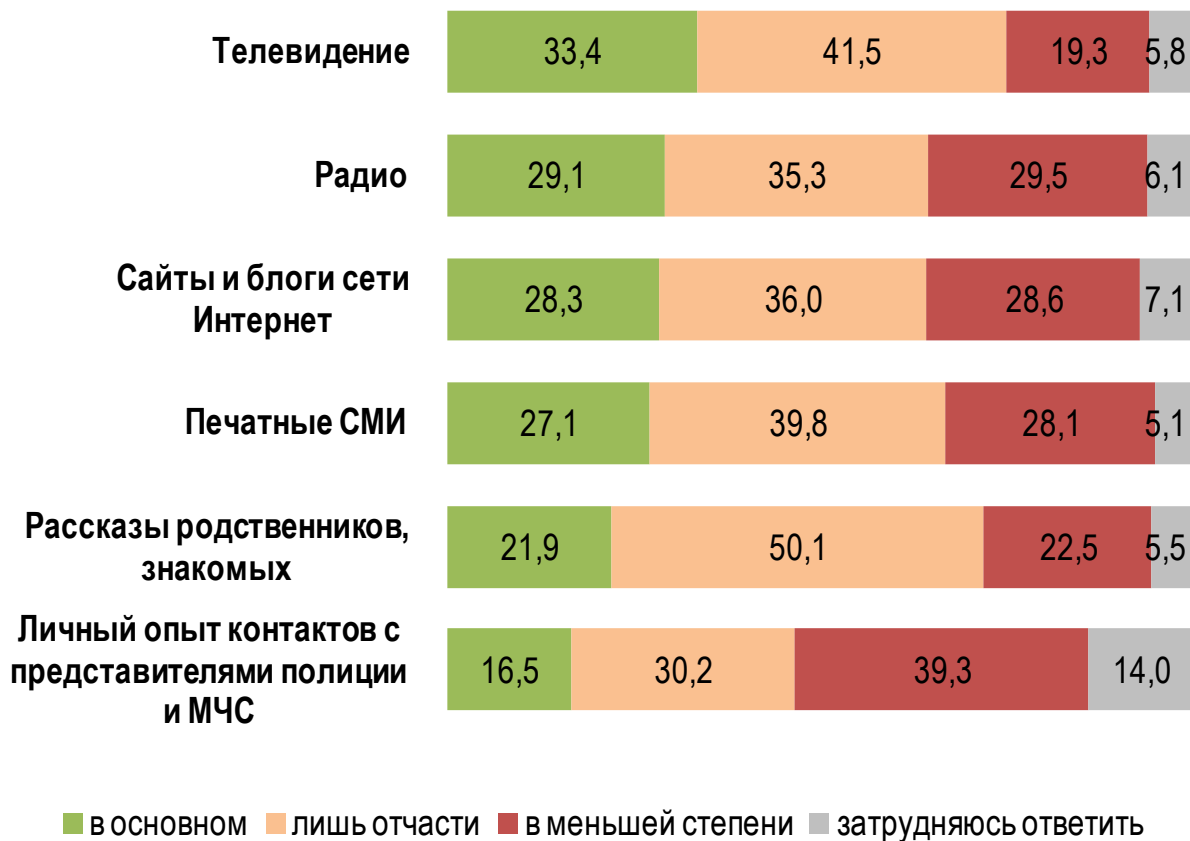
КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ, НАПРАВЛЕННУЮ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ? (экспертный опрос)



Мнение экспертов по схожему вопросу чуть менее оптимистично. Так, выше среднего деятельность Правительства Москвы по обеспечению безопасности оценивают менее половины опрошенных экспертов (43%). Отрицательно (8,2%) и скорее отрицательно (13%) ее характеризует пятая часть сотрудников служб, обеспечивающих безопасность, однако количество отрицательно настроенных респондентов все равно составляет меньшинство.

РАЗДЕЛ 6. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О ВОПРОСАХ БЕЗОПАСНОСТИ

17. ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛУЧАЕТЕ ИНФОРМАЦИЮ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ?



Из полученных данных опроса ясно, что основным источником информирования москвичей по вопросам обеспечения безопасности являются СМИ. Телевидение, радио, сайты и блоги сети Интернет и печатные СМИ в почти одинаковой степени являются доминантами, формирующими общественное мнение о деятельности в данной сфере. В то время как личные контакты и опыт как источник сведений уступает СМИ почти в два раза.

Возвращаясь к анализируемым выше вопросам оценки деятельности органов, ответственных за обеспечение безопасности, москвичами, отметим, что данные выводы о работе представленных госструктур сделаны, в первую очередь, на основе её информационного освещения СМИ. Они в меньшей степени основаны на личном опыте респондента или опыте его родственников

и знакомых. Так, 40% опрошенных считают собственные контакты с сотрудниками госорганов незначительным источником получения сведений о вопросах обеспечения безопасности, и лишь для 16,5% он является основным.

Для сравнения, телевидение основным источником данной информации назвали 33,4% респондентов, а вариант «в меньшей степени» по отношению к нему выбрали около 20%.

18. КАКОВА ВАША ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛУЖБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В МОСКВЕ?

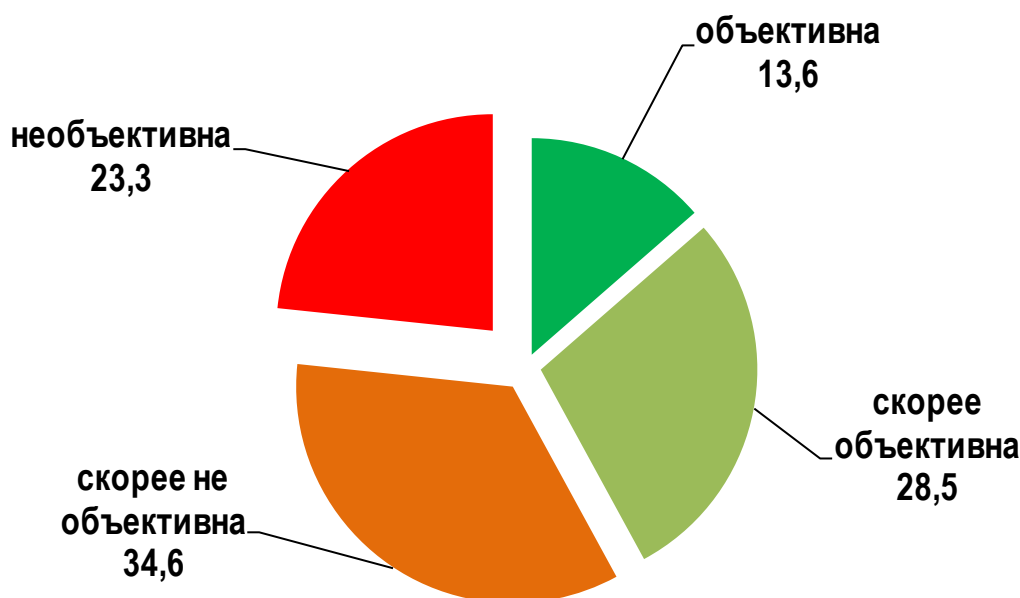


Результаты исследования указывают на примерно равный уровень информированности населения о деятельности госструктур, в обязанности которых входит обеспечение безопасности в г. Москве. Число оценивших степень своей информированности как «низкую» и «скорее низкую» не превышает 21,5%. Превалирующими вариантами ответа являются «скорее высокая» (между 29,8 и 39,9 %) и «на среднем уровне» (в районе 30%) информационная освещённость.

Высоким свой уровень информированности назвали в среднем 16% опрошенных. Таким образом, степень осведомленности москвичей о деятельности служб обеспечения безопасности не находится на низком уровне, хотя и требует дополнительного усиления в вопросах о направлениях и результатах работы данных госструктур для повышения уровня доверия видят эксперты и готовности к сотрудничеству со стороны населения.

Важным будет увидеть, как оценивают объективность оценки своей деятельности в СМИ сами сотрудники госорганов, обеспечивающих безопасность.

19. НАСКОЛЬКО ОБЪЕКТИВНА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИНФОРМАЦИЯ О ВАШЕЙ СЛУЖБЕ, РАСПРОСТРАНЯЕМАЯ В СМИ?



Привлекая данные из экспертного опроса, можно увидеть, что больше половины респондентов считает отражение своей работы в средствах массовой информации, как минимум, не совсем корректной, 23,3% опрошенных прямо называют информацию, распространяемую СМИ, необъективной.

Исходя из этого, данный фактор может быть назван одной из причин невысокой оценки и низкого уровня готовности населения к оказанию содействия государственным органам, отвечающим за безопасность. В этом

случае работа по грамотному информированию социума и созданию благоприятного образа служб спасения и охраны правопорядка в СМИ должна быть одной из приоритетных.

Выводы и рекомендации

Оценка работы служб, отвечающих за безопасность, и уровня общественного доверия к их деятельности.

Исходя из результатов опроса, эффективность работы государственных структур, отвечающих за поддержание безопасности в г. Москве, удовлетворяет подавляющее большинство опрошенных москвичей. Даже работа суда, деятельность которого респонденты признали наименее эффективной, как минимум удовлетворяет около 70% опрошенных, а число дающих отрицательную оценку его работе не превышает 17%. Степень доверия горожан к данным госструктурам находится на практически аналогичном уровне, что и уровень оценки их работы, что показывает тесную взаимосвязь данных вопросов. В обоих случаях лидирующие позиции занимают такие государственные структуры как Федеральная служба безопасности и Министерство по чрезвычайным ситуациям, примерно 80% опрошенных удовлетворяет их деятельность, половина из которых оценивает ее как положительную. В целом доверительные отношения к данным органам высказало около 80% респондентов, что, безусловно, является высоким показателем.

Деятельность полиции «положительной» и «удовлетворительной» назвали 33% и 48,4% горожан соответственно. Интересно проследить разницу в данной оценке, основанной на общих представлениях о работе госорганов, и оценки на основе опыта личного обращения и контактов с сотрудниками данной государственной структуры.

Менее благоприятная картина выявляется при опросе респондентов, являющимися жертвами преступлений и имеющими личный опыт контактов с

сотрудниками органов внутренних дел за недавнее время, о впечатлениях от этих контактов. Так, число неудовлетворённых возрастает почти в три раза: с 11% оценивавших общую эффективность полиции как «отрицательную» до 33,5% назвавших впечатления от обращения в органы внутренних дел «негативными» и даже «крайне негативными». Однако стоит отметить, что процент положительных оценок также показывает тенденцию роста: почти половина респондентов оценили свой опыт как «хороший и «отличный». Двукратное сокращение процента выбравших вариант ответа «удовлетворительно» указывает на существенное разделение мнения о работе полиции на основании личного опыта общения с ее сотрудниками. Кроме того, можно сделать вывод о формировании более ясного представления о деятельности полиции после непосредственного контакта с ней, нежели чем на основе личных представлений, зачастую формирующихся из ненадежных источников информации и бытующих в обществе представлений и стереотипов.

Эти результаты являются сигналом о необходимости улучшения качества работы полиции и обращения особого внимания на сферу контактов с населением. Также важным фактом является то, что при выявлении удовлетворённости качеством выполнения конкретных задач и функций по обеспечению безопасности органами внутренних дел и служб МЧС по г. Москве возникает существенное увеличение процента неудовлетворённых по сравнению с общей оценкой деятельности.

Более того, в случае полиции мнения респондентов об эффективности конкретных мероприятий охраны правопорядка разделяются практически поровну между довольными и не работой данной структуры. Хотя общая динамика сохраняется, и МЧС получает более высокую оценку, чем органы внутренних дел, результаты, полученные при выявлении степени удовлетворённости различными направлениями работы по профилактике и преодолению техногенных и экологических катастроф, оставляют желать лучшего. Так, в среднем более трети респондентов не устраивают результаты работы в представленных направлениях деятельности.

Стоит также отметить немалое число затруднившихся дать оценку своей удовлетворённости (в среднем около 20%), как в случае полиции, так и МЧС. Это может быть сигналом о недостаточной информационной освещенности данных вопросов, что также влияет и на полученные результаты, т.к. важным является выяснение источников, на основе которых респондентами была даны оценки. Представленные выше данные ясно показывают необходимость повышения уровня эффективности органов, обеспечивающих безопасность.

Выявление наиболее беспокоящих москвичей преступлений и правонарушений и оценка мер, принимаемых для повышения уровня безопасности.

Для выявления наиболее остро стоящих проблем и повышения к ним внимания со стороны системы обеспечения безопасности, в ходе исследования респондентам было предложено выбрать наиболее беспокоящие их преступные проявления и административные правонарушения. Для начала необходимо отметить, что преступные проявления в целом больше тревожат горожан, нежели административные правонарушения, не смотря на частоту, с которой приходится сталкиваться жителям мегаполисов с последними.

Итак, «незаконная миграция» и «организация наркопритонов» являются самыми беспокоящими москвичей преступлениями, хотя разрыв с другими представленными в анкете преступными проявлениями невелик и не превышает 13%. Представленные в анкете правонарушения волнуют москвичей примерно в равной степени. Это также показывает остроту данных вопросов и высокий уровень обеспокоенности ими жителей Москвы. Среди административных правонарушений москвичи назвали наиболее острой проблему «попрошак» и «бомжей». Общее число респондентов, которых приведённые в анкете преступления и правонарушения оставили равнодушными, не превышает 23%.

Принимаемые для повышения уровня безопасности меры оцениваются опрошенными москвичами в целом как эффективные. Исключения составляют следующие мероприятия, эффективность которых ставится респондентами

под сомнение, возможно, в силу недостаточного понимания их реальной важности: «выявление лиц без регистрации», «установка системы видеонаблюдения в метро», «наличие консьержей в жилых домах» и «выявление нецелевого использования чердаков и подвалов». По отношению к данным мерам мнения разделились приблизительно поровну, но с незначительным лидерством варианта, утверждающего их неэффективность. Самой действенной мерой, исходя из результатов опроса, является установка металлоискателей на вокзалах, в метро и аэропортах, работа которых существенно снижает угрозу террористических актов. Данная мера получает столь высокое общественное одобрения, вероятно, в силу своей наглядности.

Оценка москвичами уровня обеспечения безопасности.

Важнейшим вопросом исследования является то, как сами горожане оценивают степень безопасности в различных местах г. Москвы. Результаты опроса показывают, что оценки уровня безопасности различных объектов и мероприятий выше среднего являются наиболее распространенными.

Самый высокий уровень безопасности, по мнению москвичей, обеспечивается в аэропортах, а метро и на железнодорожных вокзалах. Варианты ответа, которым соответствовал уровень ниже среднего, по отношению к данным объектам выбрало не более 7% опрошенных.

Наиболее уязвимыми москвичи чувствуют себя на улицах города. Уровень безопасности там как «скорее низкий» и «низкий» оценили соответственно 20% и 5% респондентов. Этот результат соответствует степени ощущения безопасности в районе проживания: в этом случае также четверть опрошенных призналась, что чувствует себя «небезопасно» и даже «очень опасно». Не смотря на это, подавляющее большинство (более 70%) ощущает себя хотя бы «относительно безопасно» в районе своего проживания.

Реальным преступным посягательствам в течение последнего года подвергались 16,2% респондентов из числа опрошенных. Таким образом, можно сделать вывод о том, что москвичи ощущают себя

довольно безопасно в городе, не смотря на не слишком высокую оценку конкретных направлений работы полиции и МЧС и различных мероприятий, направленных на повышение уровня безопасности, что явно показывает противоречие. Если жизненный опыт позволяет высоко оценить уровень безопасности по г. Москве, то почему же работа органов, обеспечивающих её, зачастую вызывает недовольство? Для ответа на этот вопрос необходимо обратить внимание на главный фактор формирования общественного мнения в современном мире: работу средств массовой информации.

Уровень, источники и достоверность информированности населения по вопросам, связанным с обеспечением безопасности.

Каков уровень информированности москвичей о деятельности государственных органов, в обязанности которых входит обеспечение безопасности? А, точнее, как оценивают его сами респонденты? В рамках данного исследования респондентам было предложено дать оценку своему уровню информированности о деятельности госструктур, обеспечивающих безопасность в г. Москве. Полученные результаты свидетельствуют о лидировании представлений об уровне своей осведомленности как о «скорее высоком» и «среднем». При этом не наблюдается существенной разницы в степенях освещения работы перечисленных в опросе госорганов. В среднем, только пятая часть опрошенных горожан недовольна количеством информации по данной теме, которым владеет, и называет свою информированность «низкой» или «скорее низкой».

Главным каналом информирования москвичей, в порядке убывания является телевидение, радио, сайты сети Интернет и печатные издания. Доминирующая роль СМИ очевидна, вслед за ними идут рассказы родственников и знакомых. Самую незначительную роль в получении информации о вопросах безопасности играет личный опыт контактов с сотрудниками соответствующих служб.

Исходя из этих данных, можно сделать вывод о доминирующем влиянии СМИ при оценке респондентами эффективности работы тех или иных структур системы безопасности и второстепенной роли личного опыта.

Важным будет привести мнение сотрудников госструктур обеспечения безопасности, выявленное в ходе экспертного опроса, о низкой достоверности информации об их деятельности, транслируемой СМИ. Так, больше половины экспертов считают информацию, предоставляемую населению, «не совсем объективной» или «необъективной».

Таким образом, очевидна проблема низкого уровня готовности сотрудничества с органами поддержания безопасности, который необходимо повышать для их более эффективного функционирования. Ясна необходимость обеспечения многоуровневой и качественной информации о направлениях и результатах работы служб, отвечающих за безопасность, и реализации ими задач, поставленных обществом и государством.

Степень общественной готовности к сотрудничеству с госорганами, отвечающими за поддержание безопасности.

Готовность к сотрудничеству с органами, обеспечивающими безопасность, складывается из множества факторов: уровня социальной активности граждан, понимания ими факта необходимости данного сотрудничества для повышения уровня безопасности и комфортного проживания в мегаполисе, степени доверия к населению к госорганам и осведомленности об их деятельности, проведения грамотной работы с населением.

На вопрос о готовности оказать содействие сотрудникам служб обеспечения безопасности, большинство респондентов обтекаемо ответило «в зависимости от ситуации». Одна пятая часть готова к сотрудничеству в любом случае и еще столько же - только при непосредственной угрозе собственным интересам. 12% опрошенных боятся возможности возникновения

дополнительных сложностей, поэтому предпочитает отказываться от подобного рода содействия, а 4% не готовы на него «ни при каких обстоятельствах».

Наиболее допустимыми формами участия в работе органов спасения и охраны правопорядка, опрошенные считают передачу информации о происшествиях по собственной инициативе (76,1%) и по просьбе сотрудников (57,5%). К остальным формам сотрудничества, требующим большей инициативности, готовы меньше половины горожан.

Однако относительно высокий процент респондентов, готовых к информационному сотрудничеству, не соответствует количеству граждан, готовых в обратиться в полицию в разных жизненных ситуациях.

Москвичи готовы к обращению в органы внутренних дел в основном только, если стали жертвой преступления, которое причинило им серьезный вред (76,3%). Большинство респондентов откажется от обращения в полицию, если станут свидетелями преступления, узнают о незаконной деятельности своих знакомых, станут жертвами преступления, принесшим им несущественный вред.

Эти данные демонстрируют схожую картину с мнением экспертов о готовности москвичей к сотрудничеству с их службой. Так, 36,6% сотрудников органов обеспечения безопасности назвало эту готовность «скорее низкой» и «низкой», в то время как наибольшей популярностью пользуется вариант «на среднем уровне», с которым согласилось примерно половина опрошенных экспертов.

«Социальная пассивность» (69, 9%) и «высокий уровень недоверия» (29,9%) – с влиянием данных факторов связывают отказ значительной части населения от сотрудничества эксперты.

Приведенные выше результаты выявляет необходимость ведение пропагандистской работы, направленной на популяризации представлений о важности и престижности сотрудничества с органами охраны правопорядка, что является показателем гражданской активности и сознательности индивида, а также способствует росту уровня безопасности в столице.

Рекомендации

Для решения обозначенных выше проблем, выявленных в ходе исследования, а также для повышения общего уровня безопасности и эффективности работы госорганов, отвечающих за нее, целесообразным будет выделить следующие рекомендации.

1. Повышение прозрачности в освещении результатов работы госструктур, отвечающих за обеспечение безопасности.

В современном мире грамотное и объективное освещение деятельности государственных учреждений и структур абсолютно необходимо как для повышения уровня доверия населения к ним, так и осуществления общественного контроля над эффективностью их работы, что позволит госструктурам, обеспечивающим безопасность справляться со своей функцией лучше, учитывая обратную связь гражданского общества.

2. Популяризация среди населения образа активного гражданина, содействующего работе органов, обеспечивающих безопасность.

Для обеспечения высокого уровня безопасности и нормального функционирования госструктур, отвечающих за ее поддержание, абсолютно необходим высокий уровень сотрудничества с обществом, включающий готовность граждан к совместной работе и оказанию содействия госучреждениям и службам. Для решения проблемы социальной пассивности эффективным средством видится фокусированная работа по популяризации образа активного гражданина, который неравнодушен к социальным проблемам и готов к содействию с государственными службами. Важным является объяснение гражданам факта выгоды от подобного сотрудничества для всего общества в целом и для индивида в частности.

3. Формирование и пропаганда положительного образа органов охраны правопорядка и служб спасения.

Одной из приоритетных задач является рост доверия населения к госучреждениям, обеспечивающим безопасность. Это, наряду с популяризацией образа активного гражданина, является необходимым условием увеличения готовности к сотрудничеству населения с госорганами. Разумным и действенным шагом в связи с этим является распространение информации о положительных примерах деятельности системы обеспечения безопасности, позиционирования ее как института, стоящего на страже общественного спокойствия и демонстрирующего высокую эффективность деятельности.

4. Улучшение условий труда сотрудников системы обеспечения безопасности.

Достойный уровень условий труда неоспоримо влияет на эффективность деятельности работников. Согласно экспертному опросу, сами сотрудники данных учреждения указывают на необходимость следующих мер, которые, по их мнению, поспособствуют повышению качества и эффективности труда: увеличение штата сотрудников, поднятие заработной платы, модернизация материально-технического оснащения и повышение качества подготовки кадрового состава. Принятие данных мер позволит значительно поднять уровень эффективности всей системы обеспечения безопасности.

Инструментарий социологического исследования

Анкета социологического исследования

«Мониторинг общественного мнения по вопросам обеспечения безопасности»

Массовый опрос

1. Оцените эффективность работы перечисленных государственных структур, отвечающих за общественную безопасность в г. Москве за последний год, исходя из личных представлений.

№	Наименование	Положительно	Удовлетворительно	Отрицательно	Затруд. ответ.
1	Полиция (ГУ МВД России по г. Москве)	1	2	3	97
2	ФСБ	1	2	3	97
3	Прокуратура	1	2	3	97
4	Суд	1	2	3	97
5	МЧС (в том числе пожарная охрана)	1	2	3	97
6	УФМС	1	2	3	97
7	Следственный комитет РФ	1	2	3	97
8	Скорая помощь	1	2	3	97

2. Обозначьте свой уровень доверия к перечисленным государственным структурам, отвечающим за общественную безопасность в г. Москве.

№	Наименование	Доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Не доверяю	Затруд. ответ.
1	Полиция (ГУ МВД России по г. Москве)	1	2	3	4	97
2	ФСБ	1	2	3	4	97
3	Прокуратура	1	2	3	4	97
4	Суд	1	2	3	4	97
5	МЧС (в том числе пожарная охрана)	1	2	3	4	97
6	УФМС	1	2	3	4	97
7	Следственный комитет РФ	1	2	3	4	97
8	Скорая помощь	1	2	3	4	97

3. Насколько безопасно Вы чувствуете себя в Вашем районе (административном округе)?

1. Безопасно.....1
2. Относительно безопасно.....2
3. Небезопасно.....3
4. Очень опасно.....4
5. Затрудняюсь ответить.....97

4. Подвергались ли Вы преступным посягательствам в течение последнего года?

1. Да.....1 (переход к вопросу 5)
2. Нет.....2 (переход к вопросу 6)

5. Какое впечатление у Вас сложилось на основании последнего опыта общения с сотрудником органов внутренних дел?

1. Отличное (полностью решил проблему).....1
2. Хорошее (старался решить проблему и действительно помочь).....2
3. Удовлетворительное (формально разобрался в ситуации).....3
4. Негативное (не захотел вникнуть в суть проблемы).....4
5. Крайне негативное (был груб, невнимателен).....5

6. Какие преступные проявления беспокоят Вас в наибольшей степени? Выберите один вариант ответа в каждой строчке.

	Очень беспокоит	Беспокоит	Скорее беспокоит	Совсем не беспокоит	Затрудняюсь ответить
1. Незаконная миграция	1	2	3	4	97
2. Организация наркопритонов	1	2	3	4	97
3. Организация притонов для занятия проституцией	1	2	3	4	97
4. Незаконный игорный бизнес	1	2	3	4	97
5. Грабежи и разбои на улицах	1	2	3	4	97
6. Кражи автомашин	1	2	3	4	97
7. Кражи из квартир	1	2	3	4	97
8. Карманные кражи	1	2	3	4	97

7. Готовы ли Вы оказать содействие сотрудникам институтов и служб, отвечающих за безопасность граждан и городских объектов в г. Москве?

- 1) Да, в любом случае.....1
- 2) В зависимости от ситуации.....2
- 3) Только если дело будет касаться лично меня.....3
- 4) Скорее нет, не хочу дополнительных сложностей.....4
- 5) Нет, ни при каких обстоятельствах.....5
- 6) Затрудняюсь ответить.....97

8. Какие административные правонарушения беспокоят Вас в наибольшей степени? Выберите один вариант ответа в каждой строчке.

	Очень беспокоит	Беспокоит	Скорее беспокоит	Совсем не беспокоит	Затрудняюсь ответить
1. Бомжи	1	2	3	4	97
2. Попрошайки	1	2	3	4	97
3. Нелегальные такси	1	2	3	4	97
4. Парковки вне специально отведенных зон	1	2	3	4	97
5. Шумные соседи	1	2	3	4	97
6. Распитие спиртных напитков в общественных местах	1	2	3	4	97
7. Нелегальная торговля	1	2	3	4	97

9. Обратитесь ли Вы в органы внутренних дел, если...

	Да	Нет	Затр. отв.
1. Станете жертвой преступления, причинившего значительный вред	1	2	97
2. Станете свидетелем преступления	1	2	97
3. Станете жертвой преступления, причинившего НЕзначительный вред	1	2	97
4. Узнаете о незаконной деятельности Ваших знакомых	1	2	97
5. Жертвой преступления станут близкие Вам люди	1	2	97
6. Узнаете о подготовке преступления	1	2	97
7. Другое (записать что)			

10. Оцените степень своей удовлетворенности качеством выполнения районными отделениями органов внутренних дел своих функций и задач:

№		Да	Нет	Затр. отв.
1	Обеспечение безопасности личности	1	2	97
2	Предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений	1	2	97
3	Профилактика, выявление и раскрытие преступлений	1	2	97
4	Охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности	1	2	97
5	Защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности	1	2	97
6	Оказание помощи физическим и юридическим лицам в защите их прав и законных интересов	1	2	97
7	Обеспечение исполнения административных взысканий, отнесённых к компетенции органов внутренних дел	1	2	97
8	Обеспечение безопасности личности	1	2	97

11. Оцените степень своей удовлетворенности работой городских служб МЧС и технического надзора по профилактике и преодолению последствий техногенных и экологических катастроф

	Да	Нет	Затр. отв.
1.Техногенная и экологическая безопасность жилых сооружений (состояние газовых и электрических сетей, пожарная безопасность и т.п.)	1	2	97
2.Техногенная и экологическая безопасность сооружений, предназначенных для массовых мероприятий (стадионы, аквапарки, концертные залы, торговые центры и т.п.)	1	2	97
3.Техногенная и экологическая безопасность на наземном общественном транспорте	1	2	97
4.Техногенная и экологическая безопасность в метро	1	2	97
5.Техногенная и экологическая безопасность на водном транспорте внутри города	1	2	97
6.Техногенная и экологическая грузоперевозок внутри города	1	2	97

12. Какие формы социального участия в работе сотрудников институтов и служб, отвечающих за безопасность граждан и городских объектов в г. Москве являются приемлемыми для Вас?

Варианты ответа	Да	Нет
1.Передача информации о происшествиях (по собственной инициативе)	1	2
2.Передача информации о происшествиях (по просьбе сотрудников)	1	2
3.Участие в охране правопорядка на добровольных началах (патрулирование придомовой территории и т.д.)	1	2
4.Участие в мероприятиях по общественному контролю	1	2
5.Добровольное распространение информации о технике безопасного поведения в условиях мегаполиса	1	2
6.Разработка и продвижение собственных предложений по наиболее актуальным вопросам безопасности городской среды	1	2
7. Участие в общественной экспертизе проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам безопасности городской среды	1	2
Свой вариант ответа		

13. Из каких источников Вы преимущественно получаете информацию по вопросам обеспечения безопасности городской среды?

	В основном	Лишь отчасти	В меньшей степени	Затр. отв.
1. Личный опыт контактов с представителями полиции и МЧС	1	2	3	97
2. Рассказы родственников, знакомых	1	2	3	97
3. Печатные СМИ	1	2	3	97
4. Телевидение	1	2	3	97
5. Радио	1	2	3	97
6. Сайты и блоги сети Интернет	1	2	3	97
7. Другое (записать что)				

14. Оцените эффективность перечисленных мероприятий, направленных на повышение безопасности городской среды? Один ответ в строке

	Эффективно	Неэффективно	Затруд. Отв.
1. Установка металлоискателей/рамок на железнодорожных вокзалах, в аэропортах	1	2	97
2. Установка металлоискателей/рамок в метро	1	2	97
3. Установка металлоискателей/рамок в торговых комплексах, учреждениях	1	2	97
4. Установка видеокамер наблюдения на улицах города	1	2	97
5. Установка видеокамер наблюдения в подъездах жилых домов	1	2	97
6. Наличие консьержей в жилых домах	1	2	97
7. Установка видеокамер наблюдения и информационных терминалов (сине-красные столбы) в метро	1	2	97
8. Выявление лиц без регистрации	1	2	97
9. Выявление нецелевого использования помещений (чердаки и подвалы жилых домов)	1	2	97
10. Закрытие дворовых территорий для прохода посторонних лиц	1	2	97
11. Регулярность проверки технического состояния объектов повышенной опасности	1	2	97
12. Регулярность проверки пожарного состояния зданий и сооружений	1	2	97
13. Регулярность контроля пожарной безопасности в крупных лесных массивах города (парки, лесопарки, зеленые зоны и т.п.)	1	2	97

15. Оцените степень вашей удовлетворенности обеспечением безопасности на перечисленных городских объектах и мероприятиях.

	Высокая	Скорее высокая	На среднем уровне	Скорее низкая	Низкая
1. На железнодорожных вокзалах	1	2	3	4	5
2. В метро	1	2	3	4	5
3. В аэропортах	1	2	3	4	5
4. В образовательных учреждениях	1	2	3	4	5
5. В государственных учреждениях	1	2	3	4	5
6. В учреждениях здравоохранения	1	2	3	4	5
7. На улицах города	1	2	3	4	5
8. На наземном общественном транспорте	1	2	3	4	5
9. На крупных массовых мероприятиях (спортивных матчах, концертах, митингах и пр.)	1	2	3	4	5
10. В учреждениях культурно-досуговой сферы (театры, кинотеатры, музеи, торговые центры)	1	2	3	4	5
11. На стратегических объектах города (электростанции)	1	2	3	4	5

16. Какова Ваша информированность о деятельности служб обеспечения безопасности в Москве?

	Высокая	Скорее высокая	На среднем уровне	Скорее низкая	Низкая
1. Деятельность ГУ МВД России по г. Москве по улучшению криминогенной ситуации в городе	1	2	3	4	5
2. Деятельность ГУ МВД России по г. Москве и ФСБ по противодействию терроризму	1	2	3	4	5
3. Деятельность служб технического надзора по профилактике техногенных и экологических катастроф	1	2	3	4	5
4. Деятельность служб МЧС по преодолению последствий терактов, техногенных и экологических катастроф	1	2	3	4	5
5. Правила безопасного поведения в случае терактов, техногенных и экологических катастроф	1	2	3	4	5

6. Правила первой помощи (до прибытия специалистов) жертвам терактов, техногенных и экологических катастроф	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

Сведения о респонденте

17. Укажите район, в котором вы проживаете

18. Укажите вашу национальность

19. Каково Ваше образование?

- 1) Начальное и среднее общее.....1
- 2) Незаконченное и полное среднее специальное.....2
- 3) Высшее, незаконченное высшее.....3

20. Ваше семейное положение

1. сейчас женат/замужем1
2. живем вместе, но в браке не состоим2
3. разведен/а3
4. состою в браке, но живу один/одна4
5. Одинок/а, никогда в браке не состоял/а5
6. Вдовец/вдова6

21. Есть ли у Вас дети моложе 16 лет?

1. Да1
2. Нет2

22. Каково Ваше материальное положение за последние полгода? (выберите высказывание, в наибольшей степени отражающее реальное положение дел.

1. На ежедневные расходы денег хватает, но на покупку одежды уже нет.....1
2. Основном денег хватает, но при покупке товаров длительного пользования (телевизор, холодильник и т. п. сбережений недостаточно.....2
3. Покупка товаров длительного пользования не вызывает затруднений, однако покупка квартиры, автомобиля или дорогостоящий отпуск недоступны.....3
4. Практически ни в чем себе не отказываю.....4

23. Ваша основная сфера деятельности:

1. Учащийся1
2. Госслужащий2
3. Наемный работник в бюджетной сфере3
4. Наемный работник в частнопредпринимательской сфере.....4
5. Самозанятый, не имеющий наемных работников5
6. Предприниматель, имеющий наемных работников6
7. Безработный7
8. Пенсионер8
9. Другое9

24. Ваш пол:

М Ж

25. Сколько Вам полных лет?

26. Как долго вы живете в Москве?

1. Родился в Москве1
2. Живу в Москве более 10 лет.....2
3. Живу в Москве менее 10 лет3
4. Проживаю в Москве временно.....4
5. Работаю в Москве, но живу за городом5

27. Контактные данные респондента:

Телефон: _____

Адрес электронной почты: _____

28. ФИО интервьюера: _____**Мониторинг общественного мнения по вопросам обеспечения безопасности****Анкета экспертного опроса
для сотрудников служб, отвечающих за общественную безопасность в г. Москве,
непосредственно работающих с населением**

Цель данного опросника - выявить проблемы и сложности, с которыми сталкиваетесь Вы при исполнении служебных обязанностей, дабы на основании этого выработать меры по повышению качества работы и улучшить условия Вашего труда. Поэтому просим Вас максимально внимательно и ответственно отнестись к ответам на поставленные вопросы. От Вашего отношения во многом зависит успех проводимого мероприятия.

Информируем Вас о том, что данные опроса будут анализироваться исключительно в обобщенном виде, без оценивания индивидуальных показателей каждого участника. Спасибо за содействие!

1.	Сколько лет работаете в данной организации?	
2.	Сколько лет работаете в своей нынешней должности?	
3.	Сколько населения Вы обслуживаете на сегодняшний день?	
4.	Какое у Вас образование? <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящих вариантов.</i>	
	4.1. высшее	
	4.2. среднее специальное	
	4.3. юридическое	
	4.4. неюридическое	
5.	Вы проживаете... <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящего варианта.</i>	
	5.1. в Москве	
	5.2. в другом регионе	
	5.3. на территории обслуживания	
6.	Сколько времени Вы затрачиваете для прибытия на работу?	
7.	Довольны ли Вы материально-техническими условиями работы? <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящего варианта.</i>	
	7.1. Да	
	7.2. Нет	
8.	Нравятся ли Вам в целом условия и организация работы? <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящего варианта.</i>	
	8.1 Да	
	8.2 Нет	
9.	Хватает ли Вам рабочего времени для выполнения всех поручений и обязанностей?	

10.	Как часто Ваша служба проводит перечисленные ниже мероприятия? <i>Укажите периодичность в свободной графе</i>	
	10.1 отчеты перед населением о проделанной работе	
	10.2 коллективные собрания и встречи с жильцами тематического характера (по антитеррористической защищенности, профилактике квартирных краж и т.п.)	
	10.3 разъяснительные беседы со студентами и учащимися	
11.	Сколько времени в течение смены Вам приходится тратить на поездки в служебных целях в суды, морги, больницы и т.п.?	
12.	В течение рабочего дня Вы преимущественно передвигаетесь... <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящего варианта.</i>	
	12.1 на личной автомашине	
	12.2 на общественном транспорте	
	12.3 на служебном транспорте	
13.	Привлекаетесь ли Вы на суточные дежурства? <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящего варианта.</i>	
	13.1 Да	
	13.2 Нет	
14.	Сколько раз в месяц?	
15.	Работаете ли Вы в ночное время? <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящего варианта.</i>	
	15.1 Да	
	15.2 Нет	
16.	Как часто Вы принимаете участие в следующих занятиях? <i>Укажите периодичность в свободной графе</i>	
	по служебной подготовке	
	по огневой подготовке	
	по физической подготовке	
17.	Удовлетворены ли Вы качеством проведения учебных занятий? <i>Поставьте любую отметку в свободной графе напротив подходящего варианта.</i>	
	17.1 Да	
	17.2 Нет	
18.	Скольким гражданам Вами оказана практическая, консультативная, юридическая помощь за последний месяц?	
19.	Сколько времени в процентном соотношении занимает у Вас работа с документацией и реальная работа с людьми?	
20.	Удовлетворены ли Вы соотношением уровня служебной нагрузки и уровня оплаты труда?	
	20.1 Да	
	20.2. Скорее да	
	20.3. Скорее нет	
	20.4 Нет	
21.	Какие меры, на Ваш взгляд, могут улучшить работу институтов и служб, отвечающих за безопасность граждан и городских объектов в г. Москве? (отметьте не более 3-х вариантов ответа)	

	21.1 Повышение престижа профессии	
	21.2 Борьба с коррупцией	
	21.3 Повышение зарплаты сотрудников	
	21.4 Развитие сотрудничества с общественностью	
	21.5 Улучшение материально-технического оснащения	
	21.6 Привлечение квалифицированных кадров	
22.	Как Вы оцениваете деятельность Правительства Москвы, направленную на обеспечение общественной безопасности?	
	22.1 Положительно	
	22.2 Скорее положительно	
	22.3 Удовлетворительно	
	22.4 Скорее отрицательно	
	22.5 Отрицательно	
23.	Насколько объективна, по Вашему мнению, информация о Вашей службе, распространяемая в СМИ?	
	23.1 Объективна	
	23.2 Скорее объективна	
	23.3 Скорее не объективна	
	23.4 Необъективна	
24.	Как Вы оцениваете готовность большинства населения к сотрудничеству с Вашей службой?	
	24.1 Высокая	
	24.2 Скорее высокая	
	24.3 На среднем уровне	
	24.4 Скорее низкая	
	24.5 Низкая	
25.	С чем Вы связываете отказ части населения от сотрудничества с Вашей службой?	
	25.1. Низкий уровень правовой культуры	
	25.2 Социальная пассивность, безразличие	
	25.3 Высокий уровень недоверия	
	25.4 Негативный личный опыт общения	
26	Какие меры, на Ваш взгляд, могут улучшить работу служб, обеспечивающих безопасность, в г. Москве? <i>Сформулируйте свой вариант ответа</i>	